

Глава 2. Душа бессмертна!

Мракобесие атеизма

Как вы уже поняли, я атеист, а сейчас мне надо будет объяснить вам то, от чего атеисты с ума сойдут, - объяснить, что у человека есть Душа, и что она бессмертна. Эта Душа совсем не то, о чем ведут речь все церкви, это абсолютно материально, тем не менее, мне самому удалось это понять не неожиданно, и непросто. Поэтому я буду рассказывать вам о Душе в той последовательности, в которой я сам к этому пришел, возможно именно так и вам будет понятнее.

Началось все с того, что мне потребовалось дать ответ читателю на вопрос о смысле жизни. Я не собирался долго мучиться и полагал, что отделаюсь от темы утверждением, что смысл жизни в служении обществу, т.е. дам ответ настолько же правильный, насколько и банальный. И когда я уже сел за этот ответ, у меня стали возникать по теме вопросы к самому себе.

Мракобесием называют учение, которое отрицает твердо установленные факты и истины. Если рассматривать этот вопрос с другой стороны, то мракобесие - это учение, основанное не на понимании, а на вере во что-то, что истиной или фактом не является. Поскольку, с позиций атеизма религиозные учения основаны не на фактах, а на вере, то религия - это мракобесие. Но...

А на каких фактах основан сам атеизм? Где факты, доказывающие, к примеру, что у человека нет бессмертной Души? Хирурги, препарировав человека, ни разу ее не видели? И это все?!

Но ведь никто не видел гравитационного, магнитного, электрического полей. Значит ли это, что и их нет? Понятно - сегодня приборы показывают наличие этих полей. Но ведь 200 лет назад этих приборов не было и о полях никто не подозревал. Так чего все же сегодня нет - бессмертной души или приборов по ее обнаружению?

На сегодня мы, атеисты, мракобесы хуже верующих. Верующие непрерывно ищут факты, подтверждающие их веру, а мы ловко устроились - что бы они ни нашли, а мы верим, что этого нет. Они верят в наличие бессмертной души, а мы верим в ее отсутствие; они верят в рай и ад, а мы верим в их отсутствие и т.д. Мы, атеисты, тоже верующие и тоже мракобесы, но только более амбициозные.

Метод

Есть два противоположных метода познания истины. Один, назовем его научный, - это когда истину точно устанавливают: осматривают, измеряют или, по крайней мере, замеряют ее приборами и по их показаниям судят если и не об истине, то хотя бы о наличии чего-то, что может быть истиной.

Противоположный метод - в наличие истины просто верят. Это смешно, но подавляющее число людей использует второй метод - они что-то запоминают, как истины, и потом в это верят. Не важно во что - в Бога или в наличие у себя среднего образования.

Нам второй метод совершенно не годится, поскольку это самообман, вера - это вообще не познание истины. **Познание истины** - только **понимание**. А понять можно только на основе истинных фактов, для чего их нужно увидеть и замерить, а увидеть и замерить факты в вопросе религии пока нечем. Тупик?

В таких случаях в реальной жизни мы обычно упрощаем себе задачу: не в состоянии определить точно, мы оцениваем факт на основе своего жизненного опыта и умения логически мыслить.

Скажем, на берегу лежит недоступный нам предмет, а нам необходимо узнать истину - если его бросить в воду, он утонет или нет? При научном методе нужно измерить объем предмета и взвесить его. Если его удельный вес меньше удельного веса воды, то предмет будет плавать, если больше - утонет. Это точный научный метод. Но, повторяю, мы предмет видим, но он нам недоступен для измерений. В реальной жизни мы безо всяких замеров почти в 100% случаев сможем плавучесть недоступного нам предмета оценить с большой точностью. Если предмет похож на камень - безусловно утонет, если на водоросли - будет плавать, на кусок дерева - скорее поплывет и т.д.

В вопросе религий и атеизма точные замеры нам недоступны и полностью научный метод мы использовать не можем. Поэтому давайте используем предложенный метод - метод оценки разных составляющих религии и атеизма с позиций нашего опыта и логики. Ведь точность нам и не нужна, нам хватит выяснения принципов истины: что есть и чего нет, что искать, а что искать бессмысленно.

Бог

Бога нет.

Его нет потому, что он не нужен даже верующим. Им-то нужен рай в загробной жизни, а Бог - это просто тот, без кого они рай не могут себе представить.

Конечно дело не в этом. Мы на сегодня знаем о Мироздании до крайности мало, но даже этих знаний не хватает, чтобы понять, что в нашем Мироздании нет места ни Богу, ни его антиподу - Дьяволу, ни какому-нибудь еще «космическому разуму», который бы либо учил нас, либо вмешивался в события жизни наши и нашего общества. Те свойства Природы, которые человечество уже точно определило, позволяют понять, что венец творения Природы - человек - был создан ею самостоятельно без какого-либо участия Бога или иных «высших сил». Химия, одна сплошная химия. Но я не вижу необходимости тратить ваше время и отвлекать вас на доказательство того, что Бога нет. Зачем? Во-первых, мы уйдем от темы, во-вторых, а что такого плохого нам сделал Бог, чтобы мы упирались рогами в доказательства его небытия? Знаете, в Бога верят люди в среднем не самые плохие и если они не поймут этой книги, то зачем их разубеждать в наличии Бога? Пусть я не сумею сделать полезную работу, но зачем же делать заведомо вредную? Поэтому я скажу дополнительно лишь пару слов.

Бога выдумали давно, и тогда и Он, и Его рай имели какой-то смысл. Но сегодня Бог выглядит как Чикатило - безумным садистом. Ведь вдумайтесь в то, что Он делает. Получается, что Он расплодил людей только для того, чтобы после мгновения земной жизни начать вечные издевательства над их Душами. Одних жарит в аду, другим - вечное тюремное заключение в раю. Мухаммед, правда, ввел в рай полногрудых волооких гурий - все ж мужчинам какое-то развлечение. Но чем у христиан рай отличается от тюрьмы? В тюрьме тоже сидят и ничего не делают, кроме того, что едят и оправляются за казенный счет. Ну чем не рай? Между тем, год тюрьмы по своей тяжести для человека расценивается как два года исправительно-трудовых лагерей, где заключенные все же работают.

Просто, когда возникали религии, люди физически так тяжело работали, что физический отдых и еда в достаточном количестве казались им неземным счастьем. В те времена тот рай был уместен, - и того, кто этот рай обеспечит, можно было считать богом. Но как на этот рай смотреть сегодня? Смотреть и не считать себя идиотом?

Да и с другой стороны. Положим Бог есть, но тогда мы-то ему зачем? Он ведь всемогущ, неужели не нашел себе забавы поинтересней, чем тратить дефицитные энергоресурсы на топку котлов в аду и варку манной небесной для оравы бездельников в раю? Лучше бы в домино играл - все же развлечение, а не скука смертная.

Так что, если посмотреть на Бога с практической точки зрения, то и для нас, людей, он бессмысленен, поскольку нам нужен не он, а рай, и мы ему бессмысленная и непонятная обуза. На мой взгляд слишком много бессмысленности, чтобы была хоть какая-то вероятность наличия Бога. Потому и атеист.

Смысл Природы

Я называю Природой все, что в нас и вокруг нас, - и Вселенную и Жизнь в ней.

Давайте вот как поставим вопрос - а имеет ли Природа смысл, т.е. цель?

Возможно это несколько сложно понять, но суть вот в чем. Если вы что-то начинаете с целью того, чтобы потом это начисто уничтожить, то ваши действия изначально бессмысленны. Если в Природе все затеяно только ради того, чтобы в конце концов все это погибло, то тогда и сама Природа - бессмысленна.

В Природе все имеет начало и конец - химические реакции, циклы живой жизни, результаты действия физических законов и все остальное. Все в Природе находится в движении, но все движется к концу. Есть вариант прямого и бесповоротного конца Природы - тепловая смерть Вселенной: она расширится и остынет. Есть вариант многочисленных концов, при котором Вселенная будет то взрываться, то опять сокращаться в одну точку. Все, что мы об этом знаем, можно считать гипотезами, но факт того, что все в Природе имеет конец, заставляет думать, что есть конец и Природе. То есть - она бессмысленна.

Это одна точка зрения. Есть и вторая. А если все же Природа имеет смысл и этот смысл на виду - Природа собирается жить вечно? Вправе я поставить вопрос так? Думаю - вправе, хотя бы потому, что о Природе мы знаем так мало, что подобный вариант исключать просто глупо. А тот,

кто эту цель Природы хочет оспорить, пусть для начала докажет, что цель Природы в том, чтобы погибнуть.

Но если смысл Природы - жить вечно, то тогда у нее должна быть автоматика, которая сработает, когда у Природы возникнет угроза гибели.

Вот, скажем, паровой котел, в нем повышается давление пара, это давление может разорвать сталь и привести котел к гибели. И инженер предусматривает на котле предохранительный клапан, который выпустит пар при угрожающем давлении. Есть ли у Природы такой клапан?

В неживой Природе пока ничего подобного не видно, но это еще не значит, что предохранительного устройства нет - возможно, сегодня мы о нем просто ничего не знаем. Но если посмотреть на отдельные элементы неживой природы, то и в них определенно нет никакой спасающей автоматики - все в неживой Природе имеет конец.

А теперь обратите внимание на следующее: в Природе не имеет конца только Жизнь как таковая, и разумная Жизнь в том числе. Это не значит, что Жизнь нельзя извне уничтожить полностью, но сама Жизнь непрерывно воспроизводится в будущих поколениях и, совершенно очевидно, что сама по себе она рассчитана на вечность.

А теперь оцените остроумие Природы - когда наступит опасность смерти Природы, то Разумная Жизнь, спасая себя, обязана будет спасти и саму Природу! Она ведь от Природы неотделима.

Я не знаю как вас, но меня убеждает факт подобного сочетания в следующем - Природа имеет смысл, имеет цель и эта цель - жить вечно!

Подчеркнем, из всей Жизни Природе может помочь только разум и труд человека и его братьев по разуму во вселенной, которые изучат всю Природу и найдут решение задачи, которая нам сегодня кажется абсолютно нерешаемой.

Я не в первый раз пишу об этом и всегда находятся начитанные люди, которые ставят мне диагноз и дают научную кличку, которая означает, что я изменил старому доброму богу Сварогу и стал верить в другого бога по фамилии Природа. Поэтому надо об этом несколько подробнее. Итак, еще раз.

Природа – это все. Все, что нам видно, о чем мы уже знаем и что еще предстоит узнать. Природа – это все сущее. У этого сущего есть свойство: оно поступает ни как попало, а только определенным образом, и то, как поступает Природа, мы, люди, называем ее законами. У нас, у людей, тоже есть законы, но мы, люди, шалунишки и зачастую пытаемся ими пренебречь, благо и наизобретали эти законы идиоты в Думе, а Природа, в отличие от нас, следует своим законам всегда и непременно. Это очень банальная мысль, но ее следует подчеркнуть вот для чего: это человека можно разжалобить, упросить или обмануть, то же можно проделать и с Богом по чьему «подобию» мы созданы, но ничего подобного не получится с Природой – она бесстрастна и поступает только по своим законам. В общении с Природой бессмысленны молитвы и раскаяния – она глуха и слепа. И если ты делаешь что-то, что противоречит ее законам, то тебе конец без кассаций и апелляций. Вот вы выпали из окна и можете в полете обещать закону всемирного тяготения поставить в церкви пудовые свечки, а что толку? Все равно долетите.

Кратко – а имеют ли цель законы Природы? Уверен, что имеют. Их цель – усложнить все, что находится в Природе: из нуклонов создать атомы, из атомов – простые молекулы, из простых молекул – более сложные, из тех – что-то сверхсложное, типа молекул ДНК, сложнее которых на сегодня в мире ничего не обнаружено.

В результате действия законов Природы на Земле объекты так усложнились, что возникла сначала просто жизнь, а затем и разумная жизнь. Закончилось ли на нас это усложнение? Вряд ли! Не исключено, что через пару миллионов лет мы, люди (если уцелеем) изменимся до такой степени, что сами себя уже не узнаем, и будем смотреть на себя сегодняшних даже не как на питекантропов, а как на обезьян или динозавров. Но это в будущем.

Сейчас же обратим внимание, что мы созданы действием законов Природы, мы созданы из тех же первичных элементов (электронов, нуклонов, атомов), что и вся остальная, в том числе и неживая Природа, в нас действуют те же законы, что и в остальной, в том числе и неживой Природе. Мы, люди, часть Природы и **созданы по образу и подобию Природы**. Но она усложнила нас до такой степени, что у нас появилось нечто, что в остальной Природе нет (либо нам не видно) – у нас появился разум и способность задуматься над сначала смыслом жизни себя – «образа и подобия Природы», - а потом (по образу и подобию) – над смыслом жизни всей Природы в целом.

В чем смысл жизни нынешних оживленных людей без слез и вспомнить нельзя, поэтому задумавшись над смыслом жизни еще не оскотинившихся «братьев наших меньших» - животных. Они непрерывно и старательно воспроизводят себя в потомстве и, без сомнений: их смысл жизни – жить вечно! Так какие же могут быть сомнения в том, что и цель всей Природы в целом жить вечно? Отсюда явственно проступает наша, людей, природная цель, наш смысл жизни.

Природа имеет целью жить вечно.

Природа своими законами усложняет материальные объекты до появления Жизни и Разумной Жизни.

Разумная жизнь, имея целью жить вечно и осуществляя эту цель, спасет Природу от гибели, поскольку без Природы, невозможна и Жизнь.

Чтобы спасти себя и Природу, Разумная жизнь должна познать Природу (ее законы) и отсюда следует природная цель и природный смысл жизни каждого человека:

ПОЗНАТЬ ПРИРОДУ И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ЭТО ПОЗНАНИЕ.

Я понимаю, что для достаточного количества читателей эта цель звучит скучно и нудно, они были бы мне куда благодарнее, если бы я свои рассуждения подвел к мысли, что цель жизни человека в том, чтобы сладко пить, вкусно жрать, гладко срать, хорошо трахаться и неограниченно развлекаться. Но ничем не могу помочь: если 2×2 равно 4, то оно и в Африке 4, и не получается другой ответ, даже если очень многим и хочется, чтобы получилось 2,5.

Разум

Давайте немного поразмышляем и о себе - о человеке. Отметим прежде всего главное - мы двойственны. Наша основа это животное "homo sapiens" со всеми животными инстинктами. Инстинкты нам Природа оставила, чтобы мы могли существовать вечно как вид животного. Без полового инстинкта мы не продолжим свой род и, кстати, не произведем естественный отбор для улучшения породы "homo sapiens" и приспособления его к изменяющимся условиям в неживой Природе.

Без инстинктов удовлетворения естественных надобностей (аппетит, позывы) мы не сможем функционировать как биологическая машина. Без инстинкта самосохранения мы можем погибнуть от случайности, этот инстинкт нас сохраняет и заставляет жить. Без инстинкта лени мы будем делать бессмысленные движения, которые вызовут бессмысленный расход энергии.

Отправляя нас в Путь на свою защиту, Природа нас, как живые существа, всем обеспечила. Но она нам дала еще нечто, что нас от животных отличает. Стандартный ответ материалистов – это разум. А я с этим не могу согласиться, поскольку мой опыт все же говорит о том, что разумом и даже творческим началом обладают и животные. Чтобы эти сомнения зародились у каждого, достаточно завести себе собаку и понаблюдать за этим, не считающимся особо умным, животным. (Из домашних животных наиболее умным животным считается свинья).

Однако животные используют свой разум исключительно на удовлетворение своих животных инстинктов, удовлетворение себя как животных: поэтому живые существа в стадии животных Природе для ее целей бесполезны, хоть собственно животные, хоть животные "homo sapiens". Они над проблемами Природы ни думать, ни работать не будут. Они живут только ради того, чтобы жить и воспроизводиться - в этом смысл их жизни. Да, и человек, как животное "homo sapiens", может использовать весь свой разум исключительно на удовлетворение своих животных инстинктов - и мы таких людей видим и видим что их становится все больше и больше.

Но Природа заложила в человека еще что-то, что дает возможность отдельным людям резко подняться над уровнем животного. Для настоящих Людей удовлетворение инстинктов, которое Природа, кстати, поощряет удовольствием, становится уже второстепенным, Люди получают огромное чисто человеческое удовольствие (Природа за то, что ей нужно, всегда платит) от того, что животному недоступно, - от исполнения своего человеческого долга и от творчества. Почему Природа это делает?

Чтобы понять Природу, нужно встать на ее место. Она ведь не может силой заставить нас служить своей цели - у нее нет кнута для нас. А ей нужно, чтобы мы все силы приложили для вечной жизни человечества, поскольку, повторю, только в таком случае мы автоматически обеспечим вечную жизнь и ей. Исходя из этой цели, каждый из нас обязан иметь всепоглощающее чувство долга перед родом, перед обществом, перед людьми. И это наше чувство долга для Природы даже важнее, чем наш ум. Ведь без чувства долга мы ум и творчество на пользу Природе не направим: живем-то мы всего лет 70 - да на кой нам вечность, "после нас хоть потоп"! И законы

Природы устроены так, что от своего успеха в творчестве или служении, человек получает столько удовольствия, что оргазм по сравнению с этим удовольствием отступает на второй план.

Продолжим размышления о себе. Наш разум тоже двойствен. Во-первых, это компьютер, т.е. память. Он способен запоминать факты и известные способы связывания фактов. Скажем, загорелась зеленая лампочка (факт) - беги (связывание фактов) к кормушке (второй факт), загорелась красная – убегай, а то ударит током. Это опыт для оценки разума у подопытных крыс.

Второе, что может наш разум - это творить, т.е. он способен связать факты решениями абсолютно новыми, которых еще не было в памяти этого человека. Вот этой способности животные не имеют, это можно сказать определенно. На Земле достаточно животных, живущих дольше человека. Но и обезьяны, и дельфины до сих пор животные, а человек за несколько тысяч лет решил столько творческих задач, что практически преобразил всю планету.

Если бы я был верующим, то сказал бы - Бог вдохнул в нас две вещи: способность к долгу и способность к творчеству. Причем, повторяю, первая способность значительно важнее для Природы, чем вторая, поскольку способность к творчеству легко развить, особенно если у тебя в запасе вечность, долгом отодвинуты на второе место инстинкты.

Но если бы это был Бог, то он заложил бы в нас эти свойства уже в готовом виде, а Природа, как всегда, заложила в каждого человека только зародыш долга и творчества, которые, к тому же, вместе с телом не растут сами по себе. "Homo sapiens" может и до старости дожить скотиной, не имеющей ни чувства долга, ни способности творить. Это факт. Давайте на нем остановимся несколько подробнее.

Душа

Поскольку мне утомительно все время писать "способность к долгу и способность к творчеству", то давайте я обозначу это одним словом "Душа", имея в виду, что это то, что отличает человека от животных.

Посмотрим на ее особенности. Природа вкладывает человеку не только Душу в зародышевом состоянии. Возьмем, к примеру, половой инстинкт. Он ведь тоже долгое время находится в зачаточном состоянии, но с развитием живой особи он включается автоматически и в подходящее по возрасту время. Человеку нет необходимости как-то специально развивать свой половой, да и остальные инстинкты, Природа об этом позаботилась.

Но Душа с развитием организма человека не развивается самостоятельно. Каждый человек сам обязан ее развить.

В качестве примера посмотрите на весь советский народ. Громогласно и искренне вопили они про свой долг перед Отечеством и перед обществом, десятки миллионов дали присягу защищать Отечество ценою жизни, 19 миллионов даже в КПСС записались. Казалось - у наших людей огромная Душа. Но вот на их глазах Отечество, общество, которому они обещали служить, уничтожено, а никто из них (почти никто) даже пальцем не пошевелил. А где же долг, где Душа? Ее нет.

Были записанные в памяти слова про долг, про общество, про Отечество и записанная в памяти программа, когда и в каких случаях нужно эти слова произносить, чтобы получить побольше жрачки и этим удовлетворить свои животные инстинкты. Слова-то были, а Души-то не было...

Вы скажете, что у Души (по нашему определению) есть еще одна составляющая - творческое начало. Да, у души оно есть, но у наших людей не оказалось и этой составляющей.

Давайте решим такую задачку для четырехклассника. Есть страна в 300 млн. человек. У страны есть столица, в которой сосредоточено основное количество официально "творческих" жителей страны - ученых, писателей, артистов и т.д. и т.п. Со всех 300 млн. граждан страны собирают налоги и отдают их жителям столицы на жрачку. Но вот страна сократилась до 150 млн. Надо решить небольшую творческую задачку, которая еще не была записана в памяти "творческих" жителей Москвы, - что случится с их жрачкой при сокращении страны? Школьник эту задачку решит немедленно: "Жрачка сократится наполовину" - уверенно скажет он.

А на референдуме 1991 г. только жители Москвы, "творческие" люди, проголосовали за развал СССР. А теперь толпы их бродят с плакатами "Спасите российскую науку, спасите армию, спасите искусство". А чем спасать, бездушные скоты? Вы же своей алчностью уничтожили СССР - материальную основу своего благополучия!

Еще повторю: отсутствие способности к долгу обесценивает творческое начало в человеке. Он становится неспособным даже на малейшие творческие потуги вне своей профессии, он

становится бесполезен обществу, а вместе с этим и Природе. Можно утверждать, что у основной массы наших людей Душа такого мелкого размера, что на Божьем суде она без труда проскочит даже сквозь мучное сито. Не думаю, что в других странах положение намного лучше, но это нисколько не умаляет горечи.

И уже из этого факта, из того, что Душа не зависит от развития организма, от возраста человека, следует вопрос – а являются ли Душа и организм одним целым? Не две ли это инстанции, существующие вместе? Смотрите, у животных ни долга, ни творчества - Души - нет, а у человека Душа не зависит от его животного развития... Но ведь это говорит о том, что Душа и тело это две отдельные инстанции.

Мы, "homo sapiens", смертны и это факт. А вот „надежных фактов о том, что и Души наши смертны, - нет. Атеистам в смерть Души приходится верить, как и остальным прожженным мракобесам. И напрасно. Я это уже принять за истину не могу, поскольку не располагаю надежными фактами, подтверждающими смертность Души. Как атеист, я могу еще не учитывать факты, имеющиеся у верующих, но факты и логику развития Природы не учитывать не могу.

Логика такова. На определенном этапе действие законов Природы привело к тому, что строение животного «homo sapiens» усложнилось до такой степени, при которой у него появилось нечто новое по сравнению с просто животными – Душа. Именно она-то и нужна Природе, именно Душа делает Жизнь и саму Природу разумными. Но если предположить, что Душа умирает с телом человека, то тогда получается, что Природа сама губит свое Дело! Те Души, которые в этой жизни познавали законы Природы, пусть даже сами не понимая, зачем и что они делают, и те души, кто в труде и бою способствовали этому, умирают как и Души паразитов «homo sapiens»? А что же в остатке у Природы, что у нее останется в запасе? «Бульон от вареных яиц»? Нет, простите, Природа не такая дура, чтобы во всей живой фауне отбирать своими законами только то, что ей наиболее подходит, а самое для себя ценное – Души человека – губить! Это не логично. Душа человека умереть не может!

Уверен, только попроси, и верующие немедленно набросают нам миллионы «фактов», подтверждающих бессмертие Души даже не из священных писаний, но я рассмотрю только один, который верующие, по моему, даже не рассматривают.

Все раскопки древних захоронений любых более-менее развитых цивилизаций, любых религий от верящих в бога Ра до язычников, свидетельствуют, что люди на земле никогда не верили в конец собственной жизни со смертью своего тела. Покойники в могилах снаряжались для будущей жизни. Те читатели, кто читал меня и раньше, знают, что я буду утверждать при виде белого "белое", даже если весь мир будет утверждать "черное". И их может удивить - в связи с чем это я начал прятаться за мнение большинства, да еще и древнего? v

А я не прячусь, я становлюсь на сторону меньшинства. Где, скажите, в те времена у людей было хоть малейшее основание утверждать, что они со смертью не умирают? Ведь вокруг них все умирало. Умирили растения, умирали животные, наводнения смывали землю, вулканы сжигали города. Вокруг все кричало о том, что все имеет конец! Но люди упорно верили, что они будут жить и в загробной жизни или хотя бы в то, что их Души переселятся в другое животное. Такая уверенность тысяч поколений людей стоит того, чтобы обратить на нее внимание и не сбрасывать со счетов.

Логика Природы

Логика - это когда истинные исходные посыпки при истинных рассуждениях приводят к истинным результатам. Если мы берем, как нам кажется, истинную посылку (исходные факты), связываем их истинным (как нам кажется) законом Природы, но получаем черт знает что, то значит что-то у нас не так - или исходные посыпки не истина, либо закон природы не истинен.

С помощью логики открывалось довольно много до того неизвестных объектов. Скажем, с помощью истинных законов Кеплера были рассчитаны орбиты, как казалось, истинного количества планет Солнечной системы. Но орбита Урана не соответствовала расчетной. В чем дело? Законы не истинны? Или количество планет не истинно? "На кончике пера" добавили в Солнечную систему еще одну планету - Нептун, а когда техника строительства телескопов достигла необходимого уровня, в 1846 г. обнаружили ее. Несоответствие вращения Земли расчетам дали основание предположить, что на Земле есть еще один материк. В 1606 году голландец В. Янсзон этот материк открыл, сейчас он известен как Австралия.

То есть, если мы в законе Природы, который используем для своих рассуждений, уверены, а результат имеем дурацкий, то значит у нас что-то не так с исходными посылками.

Основной закон Жизни - это закон естественного отбора. Природу нужно понять. Она Жизнь расположила на неживой природе. Эта природа все время движется, она в развитии - гаснут и вспыхивают звезды, остывают планеты, галактики разбегаются и т.д. - и условия жизни всего живого на неживой природе все время меняются. Если Жизнь сделать неизменной, то при первом же изменении, в неживой природе, Жизнь погибнет. Естественный отбор - это принцип развития и совершенствования Жизни, способ, которым Жизнь сопровождает изменения в неживой природе. Принцип естественного отбора - выживает лишь тот, кто нужен для будущего, кто перспективен.

Этот закон безусловно истинен, ему в живой природе подчиняются все.

Рассмотрим истинность исходных посылок.

Возьмем посылки атеистов-мракобесов: у человека нет Души и земная жизнь - это его единственная жизнь. Как животное, человек действительно участвует в естественном отборе: мальчиков рождается несколько больше, чем девочек, негодные к жизни в данных условиях умирают в детстве (раньше умирали), не оставляя потомства. Это так. Животное "homo sapiens" все время приспособлялось к изменению условий жизни на Земле. Но ведь это животное, как таковое, Природе не нужно. Ей требуются Люди, те кто все силы положит на благо общества, людей, а значит на благо Жизни, а значит и на благо Природы. На кой черт Природе животные, которые только жрут и сношаются, растрачивая дефицитные земные ресурсы и теряя время?

Поэтому и вопрос и надо ставить так, как в нем заинтересована Природа: как она отбирает себе Людей? Сказать "никак" - это ничего не сказать. Ни способность к долгу перед обществом, ни даже творческие способности по наследству не передаются. Все в потомках можно найти: голубые глаза, высокий рост, долголетие, эпилепсию, - но только не Душу. Это, между прочим, еще раз говорит о том, что тело и Душа - это разные инстанции.

Однако это еще не все. Если бы Природа просто не отбирала Людей из животных "homo sapiens". Но ведь она ведет отбор наоборот! Она уничтожает Людей, благоволя животным.

Смотрите. Между людьми идут непрерывные войны. Кого призывают в первую очередь? Холостых парней. Кто из них вероятнее всего погибнет в бою? Люди с самым большим чувством долга по отношению к обществу. А кто уцелеет в тылу и будет плодиться? Правильно, трусливая и подлая сволочь! Так как же понять Природу - губит тех, кто ей нужен и плодит на Земле бесполезный балласт!?

С позиции мракобесного атеизма у Природы нет логики. Но это чушь, это у нас, атеистов, нет логики, а у Природы-то она уж точно есть!

Но раз мы получили дурацкие выводы, следовательно, мы в своих логических построениях учли не все истинные исходные данные.

Давайте добавим к своим исходным данным этот «Нептун» или «Австралию» - дадим животному "homo sapiens" бессмертную душу. Относительно бессмертную, поскольку мы даже гадать не можем, как там, в "загробном мире" развиваются души и какой еще отбор устраивает им Природа.

Тогда умирает не человек, а только его животная оболочка, и смерть - это конечная фаза естественного отбора "homo sapiens" в этом мире: души Людей - в актив Природы; души тех, кто Человеком стать не смог - в пассив. И не имеет значения, кем ты был и сколько тебе лет.

- Наклонитесь, девушка, чтобы я вас узнал. Вы Зоя, Вы приняли мученическую смерть на виселице в окружении врагов? Да, Вам, конечно, сюда.

- А ты, старая тля, куда ползешь, брэнча звездами героя? Ты где был во время войны? Работал учетчиком в бригаде женщин-лесорубов? Не тычь мне свой диплом, нам нужны Люди, а не академики. У нас тут нет КГБ заставлять тебя работать, а не тешить тщеславие. Тебе, общечеловеческая тля, налево. Там тебя ждут...

Как видите, как только мы вводим в схему рассуждений бессмертную Душу, то все становится на места и Природа не выглядит идиоткой. Тогда наша сегодняшняя жизнь - это процесс обычного естественного отбора, зависящего от нас самих: сумеем сформировать свою Душу так, как нужно Природе, - после смерти у нас будет одна судьба, не сумеем - другая.

Как выглядят отобранные Души? Ну кто же это может знать при жизни? Умрем - узнаем. Единственно, можно оценить - зачем Природа это делает, зачем отбирает и собирает. Она создает Жизни инструмент, с помощью которого Жизнь может творить, с помощью которого Жизнь, даже откатившись назад, сможет быстро вернуться на исходные позиции.

Шаг назад, два шага вперед

Ведь вы посмотрите, что вытворяет на Земле это "homo sapiens"! Его животной алчности, разгулу животных инстинктов просто нет предела! Он же бессмысленно, себе на потеху, сжигает ресурсы планеты. На месте Природы я бы уже давно включил роду человеческому нужный ген, чтобы он сдох, и начал бы писать историю с чистого листа. Природа попалась нам какая-то терпеливая. Чего ждет - непонятно! А ведь она умеет начинать с нового листа.

Возьмем в качестве примера пчел и проведем параллель с жизнью на Земле. Пчелиный рой состоит из матки (сравним ее с человечеством на Земле) и 30-40 тыс. рабочих пчел. Они бесполое и мы их сравним с остальным животным миром Земли. Пчелы (пусть не обижаются пчеловоды) довольно тупые. К примеру, они отлетают от улья на расстояние до 2 км и записывают в своем мозгу полетный маршрут так точно, что если улей отодвинуть на 2 м, то возвратившись, они его не найдут. Будут летать рядом, но ума опознать родной улей у них нет. В рабочий сезон они срабатываются быстро и живут около месяца.

Пчелиная матка может жить несколько лет. Один раз в жизни она вылетает из улья на спаривание, а потом непрерывно кладет яйца (несколько сот тысяч за жизнь) из которых выводятся личинки, а из личинок выводятся все те же рабочие бесполое пчелы.

Но вот из-за каких-то обстоятельств матка гибнет. Казалось бы – все: рабочие пчелы сработают свой ресурс и пчелиному рою конец. Ничего подобного, Природа об этом позаботилась. Узнав о гибели матки, рабочие пчелы тут же из воска оттягивают маточники (матка и трутни по размерам больше рабочих пчел) и удлиняют сотню обычных ячеек в сотах. Кладут туда личинки обычных рабочих пчел, что-то происходит, и из этих личинок обычных рабочих бесполое пчел вырастают новая матка и трутни. Пчелы выпускают их в брачный полет, оплодотворенная новая матка возвращается в улей и жизнь продолжается.

Что следует из этого примера? Если вдруг на Земле все человечество вымрет сразу, то Природу это не обескуражит. Она включит известные ей механизмы, и какой-то вид животных, оставшихся на Земле (обезьяны ли, дельфины ли) обретет Душу и начнет все сначала. Но получится, что прогресс отброшен на несколько десятков тысяч лет назад.

Вот тут, надо думать, понадобятся Души людей, бережливо отобранные Природой. Они включатся в работу и, с их умением творить, обеспечат развитие новой линии людей гораздо быстрее, чем старой. Ведь Природе негде взять разум, она его может только сама создавать.

Но, разумеется, выше я описал крайний случай, а в нормальных условиях потусторонний мир, как я полагаю, предназначен для участия в творческом процессе на земле и сегодня. Конечно, мы не знаем, как именно он участвует, но ведь это не значит, что он бездействует.

Хочу напомнить читателям, что то, что я написал - это даже не научная гипотеза, поскольку я не располагаю никакими точными данными в ее подтверждение, как и мои оппоненты не располагают никакими точными данными, чтобы отрицать эту гипотезу. Это всего лишь оценка окружающей нас Природы, оценка ее законов и логики, оценка ее поступков в похожих случаях. Просто я стою на берегу, смотрю на предмет, напоминающий человека, и прикидываю - если его бросить в воды реки Смерть, он утонет или всплывет? И прихожу к выводу - у человека есть Душа и она бессмертна!

Я понимаю, что любопытствующих такое положение не устраивает, им это нужно обязательно точно знать. А зачем? Ведь жизнь человека относительно коротка и каждый вскоре в моей правоте убедится лично.

И не рай, и не ад

Сначала пара слов о бессмертии и его возможности. Бессмертие, конечно, вещь редкая, но вполне обыденная. Достаточно бессмертно магнитное поле постоянного магнита. Бессмертно гравитационное поле Земли. Причем, это гравитационное поле состоит из немыслимого количества гравитационных полей всего того, что есть на Земле и что имеет массу.

Почему не допустить, что Жизнь на Земле имеет свое особое поле, о котором мы еще ничего не знаем или знаем очень мало? Почему не допустить, что наши бессмертные Души обитают в этом поле или составляют его? Причем, в этом поле находятся все Души - и Людей, и "homo sapiens". Но Природа не совершила бы естественный отбор, если бы не разделила их там.

Тут возникает вопрос: а может быть Природа просто уничтожает негодные ей Души? Для "homo sapiens", полагаю, это было бы наилучшим вариантом, но думаю, что этого не может быть. Поле уничтожить очень трудно, скажем, уничтожить гравитацию никто пока и не берется. Надо

вспомнить какие огромные энергетические затраты нужны, чтобы даже не уничтожить, а просто преодолеть гравитационное поле Земли. А Природа тратить энергию на смерть не привыкла. Любая смерть на земле сопровождается выделением энергии от разлагающегося тела, а не ее поглощением. Поэтому, даже без других возможных вариантов, для меня совершенно невероятно, чтобы Природа тратилась на это пустое дело - что ей до страданий душ "homo sapiens"? Она им дала шанс, они не воспользовались - она-то тут причем?

Я встану на место Природы и, исходя из своего опыта управления людьми, попробую оценить, что все же она хочет получить в результате этого отбора – к чему ведет действие законов Природы.

Прежде всего вопрос к себе - к Природе. Знает ли она, как спасти себя, знает ли она решение той задачи, которую ставит перед Жизнью? Думаю, что это исключено по двум соображениям. Если Природа собралась жить вечно, то перед ней возникает бесконечное число задач, причем в бесконечном объеме Мироздания. Вот это умножение бесконечности во времени на бесконечность в кубе дает в произведении такой огромно-несуразный объем знаний, что совершенно непонятно, зачем его иметь. Уже начальник 100 человек не знает, как решить задачи каждого из своих подчиненных и не потому, что у него мозги слабее, чем у Бога. Зачем? Зачем все знать, если это знают подчиненные? И судя по тому, что Природа создает нас, тех кто должен все узнать (с точки зрения начальника - абсолютно разумное решение), сама она нужными знаниями не обладает.

Второе. Если начальник знает верное решение, то он над подчиненными не издевается, не заставляет их тыкаться в поисках выхода, он сразу им все и объясняет. А Природа заставляет нас искать истину самим и это дополнительно свидетельствует о том, что сама она ее не знает.

Короче, Природа в любой данный момент знает о себе ровно столько, сколько знаем о ней мы - мыслящие существа.

Итак, я, начальник на месте Природы, знаю чего я хочу (вечно существовать), но не знаю как это получить.

В этом случае мне нужен штат подчиненных как можно больший и возможность отобрать себе подчиненных со следующими качествами:

1. Исключительная самоотверженность и преданность делу. Для земной жизни - преданность служению обществу, поскольку только в этом случае общество и сама разумная Жизнь будут стремиться жить вечно и этим они автоматически решат мою, начальника, задачу - спасут, меня, Природу.

2. Способность к творчеству. Это понятно, поскольку я, начальник, решения по своему спасению не знаю, его должны найти мои подчиненные, а для этого они должны быть творцами.

3. Память, как база для творчества, без памяти нет разума.

4. Способность к удовольствию и огорчению.

Вот этими четырьмя качествами обладает человеческая душа, может быть, еще какими-то, но за эти четыре можно поручиться.

Поскольку, как я надеюсь, что с первыми тремя качествами более-менее понятно, то я остановлюсь подробнее на способности Души к удовольствию и огорчению.

Начальник, чтобы заставить подчиненного сделать то, что он требует, должен иметь возможность его поощрить и (или) наказать. Для Природы наказание как способ воздействия на подчиненного неприемлемо, она вместо этого имеет очень крутую меру - естественный отбор. Более того, наказание мешает этому отбору. Представьте, что Природа за спаривание не дарила бы удовольствие оргазма, а наказывала бы болью за неспаривание. Тогда бы, в страхе получить боль, самки спаривались бы непрерывно и с кем попало, а не с самым сильным самцом, вожаком стада.

Поэтому Природа вынуждена ограничиться только поощрением - она дарит удовольствие всему живому за то, что это живое поступает так, как она требует. Животное получает удовольствие: от удовлетворения голода; от спасения от смертельной опасности; от спаривания; от безделья. Природа награждает животное за удовлетворение данных ему Природой инстинктов. Есть анекдот: армянское радио спрашивают, в каком месте человека находится душа? Ответ: под мочевым пузырем, поскольку, когда помочишься, на душе легче становится. Шутки шутками, но даже от таких удовлетворений естественных (инстинктивных) желаний порой можно получить удовольствие.

Разумеется, Природа награждает удовольствием и Человека за то, что ей от него надо, - за творческие победы и победы долга. Это удовольствие можно выразить, очень бедно, словами: "Я это смог!!!"

Людам, которые это удовольствие не получают, объяснить его невозможно, как невозможно внуку с детства объяснить удовольствие оргазма. Беда в том, что не так уж много людей это удовольствие получали. Этому мешает инстинкт лени, если дело касается творчества в труде, а если, дело касается долга, то может добавиться и инстинкт самосохранения - самый сильный инстинкт.

Обычно как бывает. Вот человек берется за дело (любое - хоть дворника или официанта) в котором он, в конце концов, может начать творить и получать удовольствие. Для неспособного подавить инстинкт лени работа противна, он учится делать ее только "от и до", он не совершенствуется в работе, а так как он полжизни проводит на работе, то для него полжизни - каторга. Он ненавидит работу и делает ее так мерзко, что, действительно, есть основания такую работу ненавидеть. Ее ненавидят и потребители такого труда.

А ведь этому человеку оставалось очень немного -освоить досконально все дело и подойти к границе, за которой начинается творчество и удовольствие от него. Как и удовольствие от хорошо исполненного долга.

Удовольствие от творчества и удовольствие от исполненного долга - это удовольствия глубоко антиинстинктивны и именно это мера отбора Людей от стада "homo sapiens". Для получения удовольствия от творчества и долга нужно научиться без труда, без душевного надрыва и страданий подавлять свои животные инстинкты, когда они мешают делу и долгу. (В общем, делать то, что требуют все основные религии.)

Кто этого не умеет, того Природа безжалостно отбраковывает. А что ей остается делать? Ведь на "том свете" надсмотрщиков с кнутами нет, заставлять животных работать некому, а сами они, не получая удовольствия, ни творить не будут, ни долг исполнять.

Поэтому Душа способность к удовольствиям от побед и огорчениям от неудач на "тот свет" обязана унести. Иначе на "том свете" образуется пусть и умный, но тупой компьютер, которого творить не заставишь.

Здесь есть и другие соображения. Я полагаю, что творческий процесс непрерывно вести нельзя, для творческого скачка нужно как-то накопить энергию. Думаю, что творчество работает, как конденсатор. Иными словами, разуму нужен и отдых. Мы знаем, что если человек устал от физического труда, то лучший отдых - сон. Но если ты устал от умственного труда, то сон не помогает, так как чаще всего вообще уснуть невозможно. Единственный способ - поменять занятие, думать о чем-то очень простом, не требующем особых творческих усилий. Скажем, Сталин либо работал в саду, либо играл в бильярд. От этих работ отвлечься нельзя, нельзя вернуться мыслями к основным проблемам, а эти занятия затрат творчества почти не требуют - мозг отдыхает.

Так что на «том свете» обязаны быть и удовольствия, так сказать, земные, для отдыха душ, что, в общем, еще раз доказывает, что души животных "homo sapiens" туда допущены не будут, вернее, они там будут в состоянии, при котором привычные удовольствия они получать не будут.

Итак, я за Природу определил технические требования к душе человеческой: она должна иметь четыре качества. Остается определить параметры (размеры) этих качеств.

1. Отбросим сразу параметры способности к получению удовольствия. Надо думать, этого у всех достаточно.

2. Память также не имеет значения, думаю, основное знание находится в общем пользовании, а у души только оперативная память - для решения конкретных задач. Мы на Земле это можем организовать, связывая в сеть память многих компьютеров, так почему Природа не в состоянии организовать это в загробной жизни?

3. Способность к творчеству, конечно, важна, но она не все определяет: если у тебя есть чувство долга, то ты эту способность разовьешь. А без долга и эта способность без надобности.

4. Остается один параметр, по которому должен (вероятнее всего) вестись отбор - долг перед обществом, перед людьми. Обратите внимание: все религии говорят только о нем, - о долге или о чувстве, его вызывающем, - о любви. Любовь к людям, любовь к Богу, а все остальное - ритуалы. Жизнь во имя общества - это единственное, что боги всех основных религий единодушно требуют от верующих.

Уверен, что размер этого параметра - чувства долга -является определяющим при отборе. Поскольку я со своими соображениями влез в область, которую знаю лишь в общем, -я предположил, что душа это нечто подобное полю, - то я позволю представить себе загробную жизнь без оценки ее достоверности. В принципиальной правильности того, что я пишу, я уверен, а вот детали могут быть совершенно другими.

"Тот свет" находится на Земле - это поле (назовем его "биополем") вокруг всего живого на планете. Все живое, пока живет, создает вокруг себя поля, а человек - еще и не разрушающееся с его смертью поле - свою Душу. Поскольку Душа обязана творить, то ей нужно знать все, что происходит на Земле. Но я как-то не могу себе представить глаза, уши, нос, осязание у поля, даже у биополя. Поэтому полагаю, что душа человека способна проникать по своему желанию в любой живой организм и его органами наблюдать за миром, его органами чувств все чувствовать. По-другому я не придумаю, как коллективный разум Душ объединить с нашей жизнью -источником информации, необходимой душам для творчества и совершенствования Жизни.

Ведь информации о Природе на "том свете" столько же, сколько и на этом. Разница лишь в том, что там она хранится вся и лучше творчески осмыслена - там уже больше сделали выводов, чем мы. Но новые знания о Природе прежде всего узнаем мы - живущие люди, и "тому свету" надо как-то эту информацию получать от нас для осмысления.

Поэтому я и думаю, что отобранные Природой души Людей легко перемещаются к интересующему их источнику информации и могут жить в нас, в людях. Это, кстати, разрешает вопрос не только получения информации, но и отдыха Душ - все удовольствия и развлечения на земле становятся Душам "того света" доступны. Но повторяю, что для Душ это вопрос второстепенный, главное для них - долг, творчество, поскольку, главное удовольствие они получают именно от этого.

Думаю, что вопрос естественного отбора Душ решен следующим образом.

Любое живое существо наверняка прикрывает себя защитой от проникновения чужого биополя, все ж организм не проходной двор и, кроме того, не исключено, что за счет энергии живых организмов Души подпитывают себя энергией для своей работы. Так что и в связи с этим живые организмы обязаны иметь какую-то защиту, чтобы не отдавать энергию кому попало. При этом, чем более высокоразвит организм, тем мощнее его собственное биополе и тем мощнее защита от проникновения другого биополя.

Самый высокоразвитый организм на Земле, на порядки превосходящий остальные, - человек. Допустим, что для того, чтобы пробить его защиту и войти в человека, требуется биополе с напряжением 10 000 биовольт. (Все условно). А пробить защиту обезьяны, слона или дельфина требуется, скажем, 90-100 биовольт. А земляного червя или тли - 0,1 биовольта.

Думаю, что параметр долга в Душе человека - это параметр напряженности его биополя. Если человек в земной жизни развил в себе чувство долга, то, возможно, его биополе имеет напряжение 100 000 биовольт и он может проникнуть в любого человека и в любой живой объект. Но если человек на земле позволял себе послабления, скажем, "все исполняют долг, ну и я исполню, а никто не видит, так я и подремлю", то может оказаться, что напряжение его Души всего 9 999 биовольт и пробить защитное поле человека он уже не в состоянии. Такой Душе остается существовать в организмах животных (входить в них). Ну, а Душа скотины "homo sapiens" с 600-м "Мерседесом и напряжением в 0,2 биовольта, вполне может разместиться в навозном червячке и балдеть от непрерывно перевариваемого дерьма, получая оргазм от спаривания червя с самим собой. Причем, ведь это не на всю жизнь, а на вечность. Умрет червь, Душа перелезет на следующего. Поскольку в работе, в творческом процессе эти Души не участвуют и затрат энергии не делают, то Природе они безвредны, а потому безразличны.

Думаю, что возможны и такие аналогии. Биополе живого организма подобно электромагнитному полю - со смертью организма (отключением питания) биополе исчезает. А биополе души человека подобно полю постоянного магнита. Тогда души "homo sapiens", отбракованные Природой, несут полезные функции - они придают биополю Земли постоянную составляющую, усиливают его, накапливая его мощность.

Мы на земле уже знаем, как усилить память - соединить единой сетью много компьютеров сразу и тогда их память объединится и станет доступна всем пользователям этих компьютеров. Возможно, биополе - это идеальная Среда для объединения в единую сеть разума всех Душ "того света". Тогда память Души "homo sapiens" - это простое хранилище информации, что-то вроде дискетки, и Души Людей в любой момент этой памятью пользуются. Но творят - являются операторами компьютеров - только Души Людей, поскольку только у них есть необходимое чувство долга и ответственности. Если я прав, то тогда на "том свете" хранится информация обо всем, что видели, знали и думали люди на Земле с момента их появления.

Предположим, что в результате какой-то катастрофы (ядерной войны) погибнут все люди и животные. Но вся жизнь, все биополе не погибнет даже на суше, а в океане останется нетронутой огромная биомасса. Разум человечества будет неуязвим.

Давайте представим себе "тот свет" в виде океана биополя над Землей. Поверхность его в ряби от дуновения ветра Жизни - на ней очень маленькие волночки, чуть побольше, еще крупнее - это биополя всех организмов и животных. Но вот по поверхности идет огромная волна - это биополе живущего человека. Навстречу этой волне идет мощный водоворот - это Душа уже умершего Человека. Водоворот без труда раздвигает волну и входит в нее.

На поверхности биоокеана также масса маленьких водоворотиков - это Души умерших "homo sapiens", не прошедших отбраковку Природой. Они входят в маленькие волны ряби, но большая волна их просто пронесет по своей поверхности.

Думаю, что это и есть то, что мы зовем раем и то, что мы зовем адом. И те, кто обещают в загробной жизни вечные удовольствия и вечные муки, не так уж не правы.

Контакт душ

Безусловно, на "том свете" Души контактируют между собой еще проще, чем люди на Земле, возможно так, как выше написано. А вот для контакта с Душами живых людей обязаны быть барьеры. Душа с "того света" проникает в Душу живого человека, считывает память его мозга, читает его мысли, чувствует все, что чувствует этот человек. Иначе, повторю, "тот свет" будет ограничен в получении информации, а это недопустимо. Управлять человеком она не может, человек обязан прожить свою собственную жизнь. Поэтому живая Душа войти в Душу с "того света" не может, думаю, тут обязан быть эффект полупроводника. Иначе нарушится естественный отбор. Вместо того, чтобы искать знания на земле, совершенствовать себя и мир, масса идиотов угробят свою жизнь тем, что будет пялиться на пупок в ожидании сияний и откровений. Но...

Думаю, что есть и исключения. Если человек уж очень хочет что-то узнать конкретное, а в его теле в это время есть Душа с "того света", то живая Душа может совершить как бы пробой полупроводника и прорваться к неземной соседке. Но, уверен, никаких знаний от Души с "того света" она получить не может, по крайней мере на данном этапе - пока на Земле живут не только Люди но и "homo sapiens". Думаю, что душа с "того света" просто может подсказать вариант ответа, который уже обязан быть у живого человека. Возможно дать какой-то толчок, возбудить эмоции, как-то намекнуть человеку наиболее правильный ответ (если душа с "того света" сама его знает). В результате живой человек впоследствии сообщает, что у него было "озарение" и он пришел к такой-то или такой-то истине.

К такому выводу можно придти, если оценить то, как менялись у человека представления о цели своей жизни на протяжении истории человечества.

Возьмем 100 тыс. лет назад, когда у предка человека включился какой-то генный механизм (как у личинки рабочей пчелы при гибели пчелиной матки) и он получил новое свойство - Душу. Ничего особенного не произошло - он как был, так и остался стадным животным, но начал потихоньку творить: взял в руки палку, камень, обтесал камень и получил скребок, обтесал им палку и получил что-то вроде копья, привязал камень к палке и получил топор, научился владеть огнем и т.д. Шли тысячелетия, не спеша шел и прогресс в технике и технологии, в развитии человеческого общения. Люди организовывались в племена, воевали при случае друг с другом за охотничьи и пастбищные угодья, открывали для себя керамику и бронзу, приручали диких животных.

Но Души их были неразвиты и после смерти людей отбраковывались Природой за негодностью и отправлялись в Память Разума. В силу ли генных мутаций или в силу творческого мыслительного процесса, среди людей стали появляться особи с идеями и мыслями служения не себе, а всему племени, скажем, как легендарный Прометей, который украл у богов огонь для людей. Вероятнее всего эти люди особо отличались в бою за свое племя (ведь не даром все религии сходятся в том, что воин, павший в бою, идет напрямик в рай). Подавляя в себе ради людей инстинкт самосохранения, они получали Душу большой напряженности и, попав на "тот свет", получили возможность проникать в биополе не только животных, но и живущих людей, а впоследствии выбирать из них тех, кто задумывается о жизни.

Но что души с "того света" могли в то время сообщить даже тем, кто что-то искал? Ведь они сами ничего не знали. Они знали только то, что живы и, если я прав, только об этом в те времена и могли намекнуть живым. И мы видим, что во всех цивилизациях с незапамятных пор, люди, хороня покойников, старались снабдить их всем необходимым для загробной жизни.

И люди на земле, и Души на "том свете" оставаясь один на один с величием Природы не могли не думать о том, что есть кто-то или что-то сильнее их. Но кто самый сильный в племени? Вождь! Вероятно, так тогда думали и в потустороннем мире. Ведь они видели, что их здесь кто-то делит. Они могут в телах людей жить, а масса Душ других людей живет в животных. А кто в племени делит? Вождь! Он отбирает себе лучшую добычу и лучших женщин. Думаю, поэтому первое представление о богах и на земле, и на "том свете" было как о сильных, могущественных людях со всеми их недостатками - алчностью, похотливостью, жестокостью и снисходительностью. Богам приносили жертвы, включая человеческие, стараясь их задобрить, у них просили прощенья и милости, как у своих земных вождей. Поскольку люди видели, что у каждого человека разные способности - один хорош в бою, а другой лучше делает горшки, - то и богов они представляли во множественном числе со своей профессиональной специализацией: каждый бог отвечал за свой участок работы.

Но процесс умственного развития на "том свете" шел быстрее, чем на земле, что не мудрено: для этого Природа "тот свет" создала. Там начали догадываться, что всемогущая Сила в единственном числе. Но передать свои знания на землю Души могли только с большим трудом. Ведь пророки людей - те, кто "общаются" с богом и сообщают людям божественные указания - могли оперировать лишь в пределах своего ума, своих представлений о жизни и своих фантазий, взятых из тех же представлений. Душа, работая с пророком, вынуждена была "осенять" пророка не на истинной мысли, которой в голове пророка просто неоткуда было взяться, а на мысли, более-менее похожей на истину. Добавьте к этому то, что верующие люди очень косные: чего они больше всего боятся, так это революции в своей голове. Тем не менее прогресс шел и на земле.

Вот посмотрите, как менялись представления о Высшей Силе и о том, что нужно делать, чтобы попасть в рай у одного народа - семитского. Самая старая религия этого народа - иудейская - имеет уже правильное представление о Высшей Силе - Бог один. Но это вождь бандитской шайки, он личный бог евреев, приватизированный, они его даже в оборот не пускают. Он с ними всегда вместе - разрушает врагам евреев города, убивает их врагов, даже особо жестоким способом. А для того, чтобы быть угодным Богу, нужно приносить Богу жертвы, и евреи ему их приносят. "Бог дал" им правила поведения на земле, пророки эти правила изложили. Сегодня от этих правил несет такой архаикой, что раввины абсолютно логично и открыто предупреждают, что иудейская вера - это не то, что написано в священных книгах пророками, а то, что говорят они, раввины,

Однако представления о жизни в семитском народе продолжали развиваться. Революционный прорыв сделал пророк Иисус Христос и его ученики. У христиан Бог стал менее вождем и менее очеловечен - ему уже не надо жертвовать, его просто нужно славить. Его облик расплылся - он вроде и человек и, в тоже время, нечто незримое - Дух. Он перестал быть Богом евреев, он стал интернациональным, общеземным. Но главное было в другом. Души на "том свете" выяснили условия попадания в рай и смогли донести это Христу и апостолам. Бог стал требовать от всех служить людям, любить их больше себя. Христос донес это до людей со всей определенностью - ради людей он пошел на мученическую смерть на кресте.

Наверняка Души пытались пояснить людям, что "праведным" на том свете хорошо, а "неправедным" очень плохо, но ведь это "хорошо" и "плохо" должно было перевариться в мозгу пророка с тем уровнем знаний. Вот и получилось "хорошо" в виде рая с приятным людям тех времен ничегонеделаньем, а "плохо" в виде "ада" со всем мыслимыми и немыслимыми земными пытками и казнями.

Как души могли пояснить пророкам, что нужно научиться отказываться от инстинктивных желаний, если пророки, а возможно и Души, об этом ничего не знали? Но Душам уже наверняка было ясно, что нужно научиться избегать соблазнов, а соблазны ведь проявления инстинктов. Церковь вводила различные запреты, которые можно воспринимать как тренировочные, требовала от христиан безусловного послушания - родителям, священникам, царям. Так как соблазн вел в "ад", то появился и заинтересованный в соблазнах человека - дьявол. Религиозные представления тех времен определялись представлениями о Мире людей тех времен - и земля это блин на трех китах, и хрустальная сфера небосвода...

Далее. Проходит 600 лет и пророк ислама Мухаммед окончательно доводит представление об Аллахе до представления о Природе. Аллах - это некто, кого описать нельзя и кто является богом не только людей на земле, но и всего живого во всей Вселенной. И, заметьте, развитие этих представлений о Боге происходит в пределах одной семитской расы на довольно ограниченной территории.

Подробный ход истории и привел меня к мысли, что полного контакта Души обоих миров быть не может, но какие-то намеки на истины, о которых мы уже и сами начинаем догадываться, души "того света" нам могут дать. Если захотят. Поскольку то, что сегодня творят в мире оставшиеся без веры "homo sapiens", настолько вопиюще, что вряд ли "тот свет" в последнее время помогает этому. Ведь идет повальное разграбление планеты людьми в угоду удовлетворения своих самых скотских желаний.

Возможно, отсутствием творческой подпитки скотов с "того света" можно объяснить падение творческих возможностей людей. Финансовые кризисы люди научились преодолевать еще 300 лет назад. Но посмотрите, что творится - СНГ остановило производство из-за отсутствия денег! Бумажек!! А как же "система Ло", которую обязаны знать все экономисты, так как ей уже три века?

Ученые, изучающие ученых, отмечают, что творческих решений в расчете на одно и то же количество ученых сегодня на порядки меньше, чем в прошлом веке. Знания накапливаются быстро, но перерабатывать творчески их некому. Общий прогресс идет за счет непомерного увеличения количества самих ученых. То есть, "средний ум ученого" по сравнению с прошлым веком резко потерял в творчестве.

Возможно, "тот свет" не хочет участвовать в превращении Земли в свалку отходов человекообразных скотов?

Цель жизни человека

Еще раз напоминаю людям, которым не терпится поверить в истинность или ложность того, что я написал. Это не вера, не священная книга церкви преподобного Мухина. Тем более, что я не знаю, кто такие преподобные. Ко мне не залетал архангел Джабраил, я даже чакры не чистил, поскольку не знаю что это, и не собираюсь узнавать. Возможно, Души "того света" мне помогают, спасибо им за это, но я их не звал и озарения у меня были не более яркие, чем в других случаях.

Это просто оценка смысла нашей жизни. Трезвая оценка, без религиозного дурмана и с применением всего того, что я знаю о Природе, что о ней установлено довольно надежно. Кто знает о Природе больше меня, тот пусть повторит эту оценку сам. Но я гарантирую: какой бы у него ни получился результат - этот результат будет вероятностным и определенно все равно ничего нельзя будет сказать, кроме того, что Природа естественный отбор прекратить на человеке не может. В науке надежным уровнем вероятности результата является 95%. Пусть кто-то на основании своих знаний Природы с вероятностью 99% докажет, что у человека нет бессмертной Души. На мою правоту останется 1%. Это мало?!

Вы полетите на самолете авиакомпании, у которой разбивается один лайнер на 100 рейсов? Только если вам надо будет срочно удрать из страны, которую вы ограбили, но тогда вам просто не из чего будет выбирать. А в обычной жизни на самолет такой компании никто не купит ни билета. Не надо спешить доказывать кому-то, что все выше написанное - это чушь. Зачем? Докажите это себе и этого вам хватит! Через какое-то время вам представится возможность убедиться в своей правоте и даже обсудить это с тем живым существом, к которому вы сумеете подселиться. Если вам, конечно, повезет и то существо будет иметь хоть какой-нибудь мозг, а не просто центральную нервную систему. И времени у вас будет достаточно.

Давайте подытожим сказанное и повторим.

1. Вероятнее всего, Природа заложила себе механизм предотвращения своей гибели.
2. Вероятнее всего, этим механизмом является Жизнь во Вселенной, наделенная инстинктом самосохранения.
3. Вероятнее всего, схема спасения Природы такова: подталкиваемая инстинктом самосохранения, Жизнь разовьет Разум до такой степени, что тот будет способен увидеть Катастрофу Природы и найдет способы ее предотвратить.
4. Вероятнее всего, непосредственными исполнителями операций по спасению Природы выступают разумные живые существа, живущие на планетах Вселенной.
5. Вероятнее всего, Жизнь, используя естественный отбор, концентрирует Разум в более неуязвимой от разных случайностей и имеющей большие возможности субстанции, чем земная жизнь на планетах.

Думаю, тут уместна аналогия. Жизнь на Земле зародилась в океане (субстанция с ограниченной возможностью - невозможно получить металлы из руд, огромные перепады давления, и т.д.). Затем появились земноводные (рыбы с возможностью жить на суше), из которых Природа отобрала тех, кому, с ее позиций, целесообразно жить на суше - в субстанции с гораздо большими возможностями для техники и технологии (животных и человека).

Передвинем циклы: будем считать, что животные - это основные обитатели суши, как рыбы - в воде, Тогда человека (его тело и Душу) можно уподобить земноводному - тому, кто живет и в самой удобной субстанции для трудовой деятельности (тело), и в самой удобной субстанции для Разума (Душа). Следующий цикл естественного отбора - Разум (Душа) полностью уходит в субстанцию, наиболее удобную для него, а тело умирает. Аналогия, конечно, не может быть абсолютным доказательством, но и не обращать внимания на нее - глупо.

6. Вероятнее всего, (с трудом поднимается рука писать "вероятно", поскольку уже это-то - абсолютно точно) смысл жизни человека вытекает из общей задачи Жизни - каждый из нас своим трудом и умом обязан совершенствовать Жизнь.

7. Вероятнее всего, те из нас, кто получают от осуществления этой цели удовольствие, переводятся в новое качество - Разума - и переводятся для жизни в новую субстанцию, которая со временем нами, людьми, будет уточнена.

Вот и все о смысле жизни человека. По-видимому, остаются рекомендации для тех, кто хочет, чтобы его Душа жила, а не существовала, вечно.

Еще раз повторяю. Хотя я говорю о Разуме, но ни в малой мере не имею в виду тех людей, которых сегодня считают официально умными - профессоров, академиков и т.д. Да они и сами это понимают, а если не понимают, то тем хуже для них.

Главное - это целеустремленность, долг, доведенный до уровня, при котором начинаешь получать удовольствие от его исполнения. Достигается это тренировкой: во всех случаях, когда перед тобой стоит выбор - долг или удовлетворение инстинкта - нужно исполнять долг. Научить этому достаточно легко, если учить с раннего детства. Но, думаю, это и взрослому под силу.

Долг двойствен. Во-первых, это долг в своем земном деле. Долг довести мастерство в нем до уровня, когда начинаешь творить и от исполнения долга начинаешь получать удовольствие.

Второе - долг обществу. Любой долг обществу должен исполняться без каких-либо колебаний, даже если это грозит смертью. Тут, правда, бывает труднее понять, в чем твой долг, а выполнить его бывает не так трудно. Это англичане верно подметили.

Неуместна торговля с Природой (особенно я предупреждаю об этом верующих, которые склонны заменить долг перед обществом молитвой Богу) - не получится! Нельзя превращаться в собачку, которая бегаёт по арене на задних лапках (хоть ей это и противно) в надежде, что ей в конце дадут кусочек мяса. Нельзя не исполнять, а только обозначать исполнение долга на земле, в надежде на то, что на "том свете" вы уж оттянетесь. Не получится.

Безбожник Гастелло, направивший свой самолет на врага и взорвавшийся вместе с ним, в "раю". А мусульманин, взорвавший врагов вместе с собой единственно для того, чтобы побыстрее поразвлекаться в раю с пышногрудыми гуриями, пролетел мимо "рая", как фанера, даже не зацепившись.

Высшую форму Жизни составляют люди; из людей, можно сказать, Жизнь и состоит. Поэтому церкви учат - любите людей. Вроде это одно и то же, но только вроде. Любить надо сразу Жизнь, поскольку "homo sapiens" далеко не одинаковые. Любить надо тех, кто вместе с тобой Жизнь совершенствует, а остальных - по обстоятельствам. Природа сделала людей свободными - они могут выбрать жизнь Человека, а могут выбрать жизнь животного. За что вторых любить? Бездельники обжирают ресурсы планеты, ничего Жизни не давая и лишая Жизнь материальной основы. И этих тоже любить? "Не мир пришел я принести, но меч!" - говаривал Христос.

Следует сказать и о вещи, которую мало кто знает. Когда Люди служат обществу, то такое общество называется социализмом. Это чтобы никто не думал, что его держат за дурачка. Условно скажем - Христос имел партбилет члена ВКП(б) №1.

И пара слов к верующим атеистам - к тем, кто верит, что можно опаскудить всю свою жизнь, прожить ее алчным и подлым скотом и что за это ему после смерти ничего не будет. Умрет и все. Это животное умирает и все. Природа его для этого и задумала. А "homo sapiens" она задумала с другой целью, поэтому и конец она ему задумала другой. Это что - не очевидно?

Положим я прав на 1%. Ну и что? Что вы от этой скотской жизни выиграете? Сожрете все, что можно? Но если вы даже не жрать, а пробовать будете, то и то ведь за всю свою жизнь не попробуете и 10% того, что можно. Так чего тогда стараться?

Перетрахаете всех женщин? Смешно сказать! Ведь даже очень-очень красивых в одном городе - не успеете!

Окружите себя ротой охранников и врачей для безопасности? Так ведь все равно сдохнете, хоть дивизию наймите. Год раньше, год позже - велика ли разница?

Правда, вы можете завещать похоронить вас с сотовым телефоном. Когда неумолимо исполнится мой 1% вероятности и вы оставшуюся вечность будете жить глистом в заднице у бродячей собаки, он вам очень пригодится.

Традиционные религии обычно обещают бедным место в раю. Поэтому у меня и к бедным вопрос. А вы уверены, что ваша бедность - это результат аскетического служения обществу, а не результат лени, тупости и трусости? Хотите составить компанию владельцу сотового телефона?

У нас развито стадное чувство. Прежде чем хоть что-либо сделать, вертят головой - а как другие? Иногда это полезно, но в данном случае полезнее не по сторонам смотреть, а заглянуть вглубь себя. Думаю, что сколько кому бы ни осталось до смерти, а шанс у него всегда есть.

* * *

Спустя некоторое время мне вновь пришлось вернуться к этой теме в связи с большим количеством писем, в которых авторы обманывали фактически самих себя. Свою трусость, страх смерти они пытались прикрыть рассуждениями о некоей целесообразности тех или иных действий. Пытались доказать, скорее сами себе, что они не трусы, а очень умные люди и только поэтому бездействуют. И группе своих читателей я ответил так (прошу прощения за некоторые повторы).

Понимаете, действительно, человек боится. Но есть ведь страх человека и страх животного. Животное не понимает и не обязано понимать, чего и почему оно боится. Природа заложила ему инстинкт - биологически существовать как можно дольше, и только.

Но ведь человек обязан понимать, чего он боится. Человек вправе бояться за то, что от него **зависит**: за свою честь; за репутацию; за чужую жизнь, если она в твоей власти; за потерю денег, в конце концов. Но как можно бояться своей смерти? Она ведь неизбежна, она все равно придет. Чуть раньше у храброго и чуть позже у труса, да и то далеко не обязательно. А что трус успеет в это добавочное время, ради которого он готов на все - даже на то, чтобы прожить жизнь трусливым скотом?

Еще немного сожрать, еще немного потрахаться, еще немного потрястись в танце или помолоть языком - еще немного удовлетворить свои животные инстинкты.

Я понимаю, что объяснять это людям, боящимся не своей скотской жизни, а своей смерти, бесполезно. Представьте, что я свинье объясняю, что высшее удовольствие в жизни человека - жизнь во имя Великой Цели, а эта цель - служение обществу. Интеллектуальная свинья будет смеяться, поскольку уверена, что общество состоит из таких же свиней, как она, и им не нужны ни Великие Цели, ни твоя служба!

Давайте об этой аналогии со свиньями поговорим несколько подробнее. Лето, жаркий день, большая лужа, в ней лежат два племенных хряка. Кормят их отменно, как если бы «*homo sapiens*» кормили только икрой и устрицами. Самок к ним приводят прямо с конкурса красоты - ведь на племя оставляют лучших. Если они самок не хотят, то им укольчик - чтобы хотели! И они похрюкивают между собой. Со своего свиньячьего интеллекта хрюкают, наверное, о чем-то очень умном: скажем, о черном квадрате Малевича, которого запретил проклятый Сталин; о том, разведутся ли Алла и Филиппок; что они вчера жрали и кого трахали. Ну не знаю - о чем еще может говорить интеллигентный человек?

Согласитесь - вот эта жизнь хряка и есть то **Счастье**, которое хотят иметь 95% (а я считаю - 99%) нашего населения. Хорошая лужа, хорошая жратва, хороший гарем - что еще нужно, чтобы хряк спокойно встретил старость?

А рядом с горки пытается полететь на самодельном дельтаплане человек. Он хочет осуществить Великую Идею. Эта идея не даст ему набить пузо жратвой еще больше, не даст трахнуть лишнюю телку, наоборот - он меньше ест и меньше трахается ради этой Идеи. Ведь это такое счастье, что эта Идея пришла ему в голову! Ведь это такое счастье научиться летать! Ведь это такое счастье указать всем, как можно летать! (Да, конечно, летать потом будут эти хряки, есть такой риск. Но разве дело в хряках? Дело в тебе - ты это смог, ты - не хряк!!)

Ну и как хряки, спокойно встречающие старость, будут смотреть на этого человека? Только как на идиота. Во-первых, в поросычьи мозги не вкладывается, что можно летать. Во-вторых, зачем работать, если лежать в луже и рассуждать о преимуществах госкапитализма над казарменным социализмом даже на голодный желудок так приятно? И, наконец, ведь можно разбиться и умереть!!! Дурак!!! Нашел бы себе лужу, лег бы в нее и испытывал бы счастье, как все, а он, кретин, выдумал какую-то Великую Идею!

Я был близко знаком с настоящим западным капиталистом и человеком. Хищник он был еще тот, но поймите его правильно - у него такая работа. Не клацай он зубами, его немедленно

сожрали бы, а его бизнес был его делом жизни - в нем он проявлял свой ум, энергию, инициативу и творчество. Сделал он себя сам, хотя по отношению к еврею это и не совсем точно звучит, все же помощь, наверное, была. О деньгах говорить не принято, но полагаю, что его личный доход в его фирме был около 50 млн. долларов в год. Он ни в чем не нуждался и имел все, что можно придумать - яхты, виллы, квартиры, когда хотел - арендовал самолет, но пользовался всем этим, кстати, очень не часто. У него не было и проблеска коммунистических убеждений, для него, видимо, нетерпима была сама мысль, что он, трудяга, и бездельник будут получать одинаково. Но как-то в Москве в ресторане, году в 1990 -м, когда уже стало ясно, что мы уничтожаем социализм, он, слегка подвыпив, с тоской сказал, что мы, русские, творим страшное дело. И вот в чем страшное - мы уничтожаем идеалы у своих детей. (Наивный, он думал, что громогласно провозглашаемые в СССР идеалы являются идеалами населения СССР.) Я тогда его не понял - при чем тут дети?

Но когда позже узнал некоторые подробности его жизни, то стало ясно. Он сам, трудяга, и жил в своем бизнесе, но благодаря его труду его жена и дети без труда имели все мыслимое и немислимое барахло. Т.е. по меркам сегодняшних представлений жена и дети были абсолютно счастливы, но только как животные, поскольку никаких человеческих Целей не имели. Поэтому, когда они попробовали все, что можно было в этой жизни попробовать, то попросту из нее ушли - стали наркоманами. А куда им было деться? Это пока ты не нажрался, то есть цель нажраться, а дальше что делать, если не имеешь человеческой Цели?

Поэтому мой пример с хряками корректен только по отношению к абсолютным животным. Быть счастливым, хапая барахло, способна только 100%-ная скотина, а агитировать за это может только дурак.

Я понимаю, что у многих на уме вертится вопрос: ну как сегодня быть Человеком, когда куда ни глянь, везде хряки? Да какая разница Человеку, из кого состоит общество?! Человеку не это важно, а важно то, что он в своей жизни не только свои животные инстинкты удовлетворяет, а живет ради Великой Цели. Он Может Это - это главное! Ему важно собственное сознание, что он не скот, а не то, сможет ли он это кому-то доказать или нет. Да и не будет он этого никому доказывать.

Скажите - свинья эти мои слова поймет? Ведь она, повторю, твердо знает, что счастье - это три раза 3 день корыто и хряк регулярно. Да понежиться на Канарах, а можно просто в теплой луже.

Правда, для настоящей свиньи все заканчивается благополучно. Однажды ее загонят в приямок, накинута на заднюю ногу петлю, тельфером поднимут ее вниз головой, оглушат электрошоком и перережут яремную вену. Свинья закончит свою жизнь счастливо - смертью.

У человека такого счастья нет, его Душа бессмертна.

Природа экономна, очень экономна. И если она создала монстра "homo sapiens", который за свою жизнь растрчивает ресурсы планеты в объемах в тысячи раз больше, чем любое животное его веса, то это не для того, чтобы взять и позволить ему умереть просто так.

Нет, все мы будем жить и после смерти, но только по-разному. Одни будут жить, а другие будут всю оставшуюся вечность искать способ умереть. Но не найдут.

Биополе

То, что я написал о Душе до этого, для меня лично абсолютно убедительно и никаких дополнительных подтверждений наличия Души мне больше не надо. Но! Как много читателей меня поняли? В принципе должно было бы быть так: тот, кто не понял и к наличию у себя бессмертной Души относится скептически, должен был бы сам искать доказательства отсутствия Души, либо доказательства ее наличия. Я, к примеру, на эти факты натываюсь даже не предпринимая никаких попыток к этому.

Вот я искал, сколько человек потребляет кислорода, чтобы оценить те запасы кислорода, которые, якобы, были у американцев на Луне. К вопросу о жизненных потребностях человека под рукой не оказалось ничего, кроме купленной в 1988 г. небольшой книги врача-реаниматолога А.Ю. Аксельрода "Оживление без сенсаций". Просмотрел ее заново и, ё-моё, там же сплошь и рядом подтверждение того, что у человека есть Душа!

А прошлым летом мне сказали, что в журнале "Техника молодежи" появился критический ответ на статью в "Дуэли" об американцах "на Луне". Купил свежий номер (за август), а он оказался не тот, что нужно для Луны, но тот, что нужно для Души. Вот на этих двух источниках я и буду базировать продолжение этой темы.

Что хорошо в упомянутых работах - их авторы категорически отрицают и наличие Души, и наличие биополя: для “официальной науки” эти темы являются признаком идиотизма или шарлатанства, и “серьезные ученые” их просто боятся. Но в своих работах авторы устанавливают факты, которые сами никак не способны объяснить, но которые легко объясняются, если признать наличие биополя и Души. То есть, это уже прямые **факты** наличия этих инстанций.

Начнем с полей. Поля - это явления материального мира, в них нет никакого идеализма и божественного присутствия. Поля не имеют массы (по крайней мере, на сегодня ее за полями не признают), не имеют цвета, запаха, органами человеческих чувств их невозможно почувствовать или увидеть. Думаю, что лучше всего их представлять, как распределенную в пространстве и действующую на расстоянии силу.

На сегодня “серьезные физики” признают три вида полей: электрическое, магнитное и гравитационное. От биополя категорически отказываются. По их мнению, не существует поле, которое бы создавали живые организмы, Жизнь.

Давайте обратим внимание на то, что Природа, найдя хороший вариант, редко выдумывает новые. Скажем, законы гидравлики и электротехники идентичны - это практически одни и те же формулы с одним и тем же смыслом. Законы механики также похожи на законы электротехники.

В плане разумности фантазий Природы отметим, что она любит парность, дополняющую друг друга. Скажем, два пола в живой природе; окислители и восстановители в совокупности химических элементов. Есть и исключения - гермафродиты или инертные газы, но они играют в Природе очень незначительную роль.

И в области полей явно выражена пара - магнитное и электрическое поля. Вместе они даже создают соединение - электромагнитное поле. Магнитное поле инертно, оно легко существует в покое, а вот электрическому полю для существования требуется движение - хотя бы движение руки по шерсти кота, чтобы из нее полетели искры.

Своей статичностью магнитное поле подобно гравитационному. Но у гравитационного поля нет пары! Сегодня физики утверждают, что оно одиноко.

Может быть гравитационное поле мало что значит в Природе, как гермафродиты или инертные газы? Ну да! Без этого поля не было бы и Природы. И если бы я не занимался выпуском газеты для тех, кто любит думать, а был бы физиком, то обязательно бы занялся поиском поля, парного гравитационному. Что-то должно быть!

Теперь давайте с этих позиций рассмотрим статью В. Жвирблиса “Странное поведение крутильных весов” в упомянутом мною журнале “Техника - молодежи”, №8/1999. Автор ставит перед собою цель - найти причины, которые не позволяют определить значение гравитационной константы G . Свою статью он начинает так:

“Впервые значение постоянной тяготения G измерил выдающийся химик и физик Генри Кавендиш (1731 - 1810). Для этой цели он использовал простой, но чрезвычайно чувствительный прибор, называемый крутильными весами.

Устройство этого прибора таково. На длинной нити подвешивают коромысло с грузиками на концах и к этим грузикам подносят массивные тела (рис. 1). Силу, с которой эти тела притягивают к себе грузики, можно определить по углу поворота коромысла (чем длиннее и тоньше нить и больше коромысло, тем прибор чувствительнее). Принципиальная схема этого прибора не изменилась до сих пор, только сейчас для повышения точности измерений его помещают в высокий вакуум, поддерживают строго постоянную температуру, повороты коромысла фиксируют фотоэлементами, результаты обрабатывают с помощью компьютеров - и т.д., и т.п.

Принципиальная схема крутильных весов, с помощью которых Кавендиш измерил постоянную тяготения: большие массы M притягивают к себе малые массы m , в результате чего возникает пара сил, поворачивающая коромысло на определенный угол.

Однако, несмотря на все подобные ухищрения, позволяющие в принципе определять значение G с точностью до шестого знака после запятой, в современных физических справочниках ее обычно указывают лишь с точностью до второго знака. Постоянная тяготения оказалась самой плохо измеренной мировой константой (прочие мировые константы известны со значительно более высокой точностью). Случайно ли это?”

Позволю себе пояснить текст. Крутильные весы - это устройство, способное взвесить тонну груза с точностью до 1 грамма. Но когда начинают с их помощью замерять силу притяжения шаров M и m , то ни с того, ни с сего эта сила меняется на десятки килограммов. Из графика к статье

видно, например, что замер 1 марта 1994 г. дал результат $G=6,684$ г, а 1 апреля этого же года всего 6,675.

В. Жвирблис ставит своей целью доказать, что погрешность в измерение константы гравитации вводит геомагнитное поле Земли, что (так он заканчивает статью): "...связь электромагнитных полей с гравитацией вполне очевидна". А поскольку она очевидна не всем и некоторые считают, что погрешность вызвана влиянием электромагнитных полей не на гравитацию, а на упругость вольфрамовой нити самих весов, то В. Жвирблис вынужден отбивать эти нападки рассказом об опытах русского ученого Мышкина, в которых нить крутильных весов была из паутины. И в связи с этим попутно рассказывает и о сути опытов этого ученого:

"У крутильных весов есть одна любопытная модификация: вместо коромысла с грузиками на нить подвешивают симметричный диск. В этом случае никакие силы, способные повернуть диск, казалось бы, возникнуть не могут. Однако еще в начале нынешнего века русский физик Н.П. Мышкин обнаружил удивительное явление: с течением времени диск без всяких на то причин поворачивался то влево, то вправо (рис. 2). Дальше - больше. Мышкин заметил, что поведение диска менялось в зависимости от расположения в комнате различных предметов, реагировало на присутствие человека. Диск по-разному вел себя даже в зависимости от того, находится ли близ него свежее или гнилое яблоко... Чудеса, да и только!"

В опытах Мышкина вместо коромысла использовался диск, подвешенный на паутинке: в этом случае пара сил возникает не вследствие притяжения малых масс к большим, а по какой-то непонятной причине (такое устройство тем чувствительнее, чем больше отношение l/d).

Опыты Мышкина в силу их полной необъяснимости были забыты. Уже в наше время похожие опыты делал советский астроном и астрофизик Н.А. Козырев, объясняя полученные результаты действием времени. Эти эксперименты тоже не вызвали особого энтузиазма научного сообщества. Объяснить их можно было только тем, что существуют некие особые силы, вызывающие эффект кручения. Но науке такие силы до сих пор не известны".

В "Евангелии атеиста" я задавался вопросом, чего у нас нет: Души или приборов по ее определению? А выше, если вы вдумаетесь, описан прибор, созданный Н.П. Мышкиным, реагирующий на Жизнь, вернее, на поле, создаваемое Жизнью! Ведь что значит гнилое яблоко? Это яблоко, в котором из-за гнилостных бактерий жизни гораздо больше, чем в свежем. И, главное, этот прибор реагирует на присутствие человека! Если этот прибор регистрирует не биополе, то что?! Более того, и ошибка в определении гравитационной постоянной скорее всего также вызвана изменением биополя Земли.

Если электрическое поле, вызываемое движением, тесно связано со статичным магнитным полем, то Жизнь - это постоянное движение. И вполне логично было бы, если бы биополе было тесно связано со статичным гравитационным полем и оказывало влияние на замеры последнего с помощью крутильных весов.

В. Жвирблис считает, что погрешность крутильных весов зависит от геомагнитного поля. Но так ли это? В названном номере журнала он опубликовал еще одну статью, в которой показал влияние электромагнитного поля на Жизнь. И из вывода этой статьи следует, что геомагнитное поле обязано влиять на биополе Земли, следовательно, именно изменением биополя можно объяснить изменение гравитационной постоянной.

Полагаю, что написанное выше не всем понятно, тогда поймите следующее - у физиков сегодня полно необъяснимых фактов, которые легко объясняются только в случае признания биополя.

Но посмотрите на отношение к ним "серьезных ученых". Опыты Мышкина, факты, доказывающие наличие силы биополя, они отбрасывают потому, что "*науке такие силы до сих пор не известны*"! Надо же! Опытам Мышкина уже 100 лет, а сидящая на шее общества "наука" и объяснить их не может без введения в объяснение биополя, и биополе отрицает! И спокойно живет...

А таких опытов, оказывается, уйма. Я дам отдельной главкой сообщения о некоторых из них, взятые из американской книги и нашего журнала.

Энергия жизни

История о том, как Клев Бакстер открыл, что растения способны реагировать на сигналы других видов, стала почти фольклором, тем не менее стоит подробно рассказать о его первом эксперименте. В 1966 г. Бакстер заметил, что растения, присоединенные к прибору, измеряющему

электрическое сопротивление, реагируют на некоторые ситуации, причем, эту реакцию можно измерить. Для объективной проверки наблюдений он соорудил автомат, бросающий мелких рачков по одному в кипящую воду, и присоединил находившееся в другой комнате растение через обычные электроды к самописцу. Он обнаружил, что в момент падения рачка в воду в растении происходили значительные электрические изменения, когда же машина бросала мертвого рачка, записывающее устройство не отмечало подобных сигналов.

Результаты этих исследований были опубликованы в 1968 г. и вызвали такой интерес, что Бакстеру пришлось вести двойную жизнь. Днем в своей конторе рядом с Таймс-сквер в Нью-Йорке он, как и прежде, учил полицейских пользоваться сложным электронным оборудованием, зато ночью детекторы лжи и электроэнцефалографы подсоединялись к организмам, которые никак нельзя было заподозрить в преступлении.

Бакстер обнаружил, что растения реагируют не только на смерть рачка, но и на все виды жизни. Они давали бешеную реакцию, когда в комнате разбивали яйцо. Отсюда следует не только то, что растение способно понимать, что такое жизнь, и воспринимать наносимый ей ущерб, но и то, что яйцо также активно участвует в этом процессе, передавая определенное сообщение. Тот факт, что неоплодотворенное куриное яйцо состоит из одной клетки, свидетельствует, что сигнал и ответ могут происходить на клеточном уровне. Поэтому Бакстер начал экспериментировать с более простым биологическим материалом. Он подключил яйцо к электроэнцефалографу, уравнив его в электрической цепи, затем в 6 часов 44 минут 11 апреля 1972 г. в кипящую воду было брошено второе яйцо в двадцати пяти футах от первого. Ровно через пять секунд прямая линия на записывающем устройстве резко поднялась, едва не выбросив перо за пределы бумаги. В нужный момент яйцо отреагировало на то, что произошло с ему подобным.

Это сочувствие, по-видимому, ярче всего проявляют образцы живого вещества, взятые из одного источника.

Фикусы, морских рачков, ястребов, яйца и сперму объединяет одно: все они состоят из клеток, поэтому нетрудно догадаться, что подобные реакции происходят на клеточном уровне. Если, как я предполагаю, один и тот же сигнал понятен на всех уровнях жизни, тогда он должен производиться и восприниматься на уровне низшего общего знаменателя. Я полагаю, что сначала этот сигнал был сравнительно простым способом связи между отдельными клетками одного и того же организма, возможно, еще до развития настоящей нервной системы. У растений нет координирующей нервной сети, и тем не менее некоторые из них способны организовать такую гармоничную работу своих клеток, что тысячи из них мгновенно отвечают достаточно быстрым движением, чтобы поймать муху. Механизм этой реакции еще не ясен, но Бакстер, возможно, нашел разгадку.

Если у всех живых существ действительно существует единая система коммуникаций, то правомерно сделать вывод, что наиболее ярко она проявляется в критические моменты. У людей спонтанные телепатические контакты чаще всего происходят, когда один из них находится в опасности или умирает. Сигнал о смерти, возможно, “самый громкий” в этом универсальном языке и, следовательно, первым привлекает наше внимание. Факты свидетельствуют о том, что он представляет собой нечто большее, чем просто включение и выключение системы тревоги.

Проводя опыты с рачками, Бакстер заметил, что растения постепенно перестают реагировать на животных. Ему показалось, что растения, “поняв”, что участь рачков им не грозит, привыкли к сигналам и перестали к ним прислушиваться. С точки зрения биологии это разумно. Другие опыты Бакстера показали, что растения склонны положительно или отрицательно относиться к другим организмам в зависимости от поведения последних.

Дальнейшие опыты Бакстера помогают нам составить некоторое представление о сложности универсального языка и сфере его действия. Открыв наличие связи между двумя яйцами, Бакстер попытался исключить возможность воздействия собственных эмоций, автоматизировав эксперимент. Он построил вертящийся стол, на котором располагалось восемнадцать яиц. Когда стол медленно вращался, то через определенные промежутки времени яйца одно за другим падали через люк в кипящую воду. Он обнаружил, что присоединенное к электроэнцефалографу яйцо, принимающее сигналы, давало внятный ответ только в момент падения первого яйца, падение других семнадцати яиц не вызывало никакой ответной реакции до тех пор, пока интервал между падениями не был увеличен до пятнадцати и более минут. Повторив этот эксперимент, я обнаружил, что связь блокируется не на конце воспринимающего яйца, которое способно отвечать на сигнал уже через пять минут, если новое яйцо принести из другого помещения. По-видимому,

что-то неладное происходит с яйцами, находящимися на вращающемся столе: после падения первого яйца они перестают подавать сигналы. В этой связи на ум приходит только одно объяснение: когда первое яйцо падает в кипяток и испускает сигнал тревоги, остальные семнадцать яиц в ожидании своей очереди “падают в обморок” и приходят в себя только через пятнадцать минут.

Когда я пишу эти строки, я вижу, как от одной этой мысли у ученых всего мира волосы дыбом встают от ужаса. Я знаю, что мои слова звучат абсурдно и фантастично, и понимаю, как опасно делать подобные далеко идущие предположения на основании не столь уж многочисленных фактов, однако чем глубже погружаешься в эту область, тем труднее становится удержаться на ногах. Каждое новое исследование приоткрывает ящик Пандоры чуть шире, выпуская на волю клубок маленьких демонов, каждый из которых враждебен научной традиции и требует радикально нового подхода.

* * *

Жизненная энергия, которая координирует молекулы живого организма, сцепляя их в упорядоченное и функциональное целое, называется в индуистской литературе праной. Индусы не считают ее продуктом жизнедеятельности или просто неорганическим природным элементом вроде кислорода, и все же, по их представлениям, она как-то соединяется с телом через дыхание и прием пищи.

Эта подкупающая идея об универсальной жизненно-дыхательной субстанции подводит теоретический фундамент под наше предположение, что жизнь управляется биологическим организатором, но она основана на мистической традиции и не поддается научному анализу. Однако одно недавнее чисто техническое достижение серьезно свидетельствует в пользу существования подобия праны. Деннис Милнер из Бирмингемского университета изобрел аппарат, делающий фотографические снимки в темноте. Он заряжается пленкой, чувствительной не к световым волнам, а к электрическим разрядам. Единичный импульс постоянного тока проходит через фотографируемый объект, находящийся в темноте между двумя стеклянными пластинами. Совершенствуя свой аппарат, Милнер проверял его действие и обнаружил, что снимки получаются даже тогда, когда в темной камере нет никакого объекта. При экспозиции на время он сумел получить фотографии пульсирующих шаров энергии в изящном обрамлении сверкающих нитей, напоминающем узор пляшущих светлячков, хотя на самом деле перед объективом был только чистый сухой воздух.

Полученные снимки вызвали у специалистов подозрение, что речь идет просто о широко известном эффекте “северного сияния при коронном разряде”. Это значит, что электрический ток, проходя через воздух, ионизирует его, и получаются узоры описанного типа. По уверениям Милнера все меры предосторожности были приняты, но, желая доказать, что процессы ионизации не имеют никакого отношения к снимкам, он приспособил свой аппарат для работы в вакууме. В безвоздушной камере на пластинах появлялись все те же характерные узоры. **Лайэлл Уотсон, (США), “Ошибка Ромео”.**

* * *

В начале 1950-х гг. советский биолог, лауреат Государственной премии А.Г. Гурвич обратил внимание на “живой свет” — слабое ультрафиолетовое излучение клеточных тканей. Наблюдая за двумя луковицами, положенными близко друг к другу, но так, чтобы они не соприкасались между собой. Александр Гаврилович обнаружил, что один такой побег растения на расстоянии способен стимулировать процесс деления в другом. Он предположил, что это воздействие осуществляется посредством так называемых митогенетических лучей, составляющих основу ультрафиолетового излучения.

Долгие годы реальность подобных лучей подвергалась сомнению, а сама идея наличия биологических или митогенетических полей предавалась анафеме. Сегодня же, благодаря появлению высокочувствительного экспериментального оборудования положение изменилось.

Оказалось, что все без исключения живые клетки действительно излучают. Более того, выяснилось, что спектр излучаемых частот гораздо шире, чем предполагалось ранее, и захватывает часть диапазона видимого света. Правда, интенсивность этого потока фотонов столь мала, что наблюдать его невооруженным глазом нельзя, в отличие от биолюминесценции, свойственной некоторым организмам (например, светлячкам).

Митогенетическое или, как его сегодня еще называют, биофотонное излучение несравнимо слабее. Чтобы можно было представить о сколь ничтожном излучении идет речь, скажем, что подобное наблюдатель мог бы увидеть от свечи, расположенной на расстоянии 20 км от него.

Понятное дело, чтобы зарегистрировать такое излучение, необходимы специальные приборы — фотоэлектронные умножители...

По мнению Попа излучаемые клетками фотоны являются носителями информации о состоянии той или иной живой клетки. Таким образом, она как бы “переговаривается” со своими сородичами, давая им знать об изменениях своей внутренней структуры, неприятностях, болезнях и даже планах на будущее...

Иными словами, Поп считает, что если бы биофотоны были явлением случайным, побочным продуктом внутриклеточного обмена веществ, то и изменение амплитудно-фазовых характеристик такого излучения также отличалось бы случайностью, хаотичностью. Существование же упорядоченных колебаний заставляет думать, что биофотонное излучение используется именно для информационных передач. Природа ничего не делает зря...

Конечно, для полного торжества гипотезы Попа необходимо не только твердо установить наличие естественных биолазеров в клетках, но и расшифровать хотя бы некоторые из передаваемых клеткой сигналов. Работа не из легких, поскольку придется анализировать весьма слабые сигналы с микроскопическими изменениями.

Но ведь если такие доказательства существования коммуникационных систем в клетках будут обнаружены, это произведет настоящую сенсацию в науке. Ведь тогда придется, кроме всего прочего, признать, что клетки обладают и зачатками... разума. Иначе как объяснить, что на каждое изменение окружающей среды клетка реагирует посылкой тех или иных кодированных сигналов соседям? **“Техника молодежи”, №7, 2000 г.**

Строение Души

Вдумайтесь, о чем еще могут говорить эти опыты, как не о том, что вокруг живых существ имеется какое-то поле (какая-то распространяющаяся в пространстве сила), причем, это поле и не электрическое, и не магнитное. Следовательно это поле, которое создают живые существа, следует назвать биополем.

Хорошо, скажете вы, пусть биополе существует, пусть вокруг всего живого есть некая аура энергии, некая сила, но из чего состоит Душа, которая должна отдельно от человека жить в этом невидимом для глаза биополе?

Из биополя она и состоит. Здесь два вопроса.

Первый. Может ли в биополе существовать сгусток энергии самого этого поля? Запросто! Особенно, если полю, созданному движением, помогает статичное поле, скажем, если электрическому полю помогает магнитное. Пример, который всем должен быть по меньшей мере известен. Вот плывут грозовые облака над землей. Между ними и подстилающей поверхностью Земли возникает электрическое поле. Когда его напряженность достигает нужной силы, происходит пробой воздуха с выделением энергии - молния. Это обычно. Но в некоторых случаях энергия сгущается в шар, и этот шар плавает в воздухе в миллионы раз дольше, чем время пробоя обычной молнии. Шар, этот сгусток энергии электрического поля, тоже назван молнией, но шаровой. Так почему такие сгустки биоэнергии не могут жить в биополе? Особенно, если их жизни помогает гравитационное поле.

Вы скажете, что шаровая молния простая и тупая. А мы - люди, и наши Души - штуки очень сложные и умные. Да, и это второй вопрос. Займемся им.

Для передачи любой информации достаточно иметь всего две отличающиеся друг от друга величины. К примеру, азбукой Морзе, всего двумя сигналами - коротким (точка) и более длинным (тире) - можно передать любую самую сложную информацию и руководство (программу), как ею пользоваться. Всего два сигнала используется в компьютерах, а они воспроизводят невероятно сложные образы и понятия.

Отсюда следует, что наша душа (сгусток биополя в биополе Земли) может состоять просто из неких усиления и ослабления напряженности биополя. Если эти усиления и ослабления будут располагаться в осмысленной последовательности, то в этом сгустке биополя может храниться любая самая сложная информация и программы по ее переработке (наши способности к творчеству).

Но запись информации может и не ограничиваться двумя величинами. Сами эти величины могут быть разнообразны по форме (как буквы и цифры), и тогда в том же объеме может

поместиться в миллионы раз больше информации и программ. Возьмем пластинку к проигрывателю (если кто помнит, как она выглядит), на ней музыка также записана двумя величинами - отклонением записывающего резца вправо и влево от оси линии записи. Но эти отклонения не равны, а разнообразны и по величине, и по форме. В результате даже таким примитивным способом на небольшом участке поверхности записывается очень сложное музыкальное произведение.

Возьмите экран телевизора. По нему бежит луч, который все время меняет свою интенсивность, и мы видим на экране очень сложную информацию, в основе которой лежит очень простой принцип ее передачи.

Таким образом, вопрос о том, можно ли в сгустке биополя иметь огромный объем самой сложной информации, это не вопрос - можно! Вопрос в другом - может ли поле как таковое иметь сложную объемную структуру или оно может быть только сплошным и однородным?

Для прояснения этого вопроса я снова сошлюсь на статью того же В. Жвирблиса в том же номере “Техника-молодежи”, но уже не в разделе “Физика”, а в разделе “Проблемы и поиски”. Статья названа “Осторожно: биополе!” (почему я на нее и купился).

В статье автор отрицает возможность биополя как поля живых существ сразу же, а под биополем имеет в виду электромагнитное поле, угнетающе действующее на организм. Но автору надо подвести научную базу под свои эксперименты и он выдает вот такие факты (я выделил то, на что следует обратить внимание):

“При изучении биологического действия слабых неионизирующих излучений обычно учитывают только две физические характеристики электромагнитной волны: ее амплитуду и частоту. А не может ли излучение обладать еще какой-либо важной особенностью, на которую обычно не обращают внимания, в результате чего разные исследователи и получают разные результаты?”

Помимо амплитуды и частоты, электромагнитное поле способно иметь еще и сложную пространственную структуру, что подтверждается существованием голографии. Примерно 20 лет назад академик В.М. Глушков высказал гипотезу, что именно этим обстоятельством и можно объяснить некоторые странные эффекты наподобие телепатии: очень слабые электромагнитные импульсы, согласованно (то есть в одинаковой фазе) излучаемые клетками организма одного человека, образуют волновой фронт и так же согласованно воспринимаются клетками другого человека, перенося таким образом информацию. Правда, эта гипотеза, не взирая на ее полную физическую состоятельность, ни у кого из биологов не получила поддержки, а сам академик Глушков вскоре скончался, не успев продолжить работу”.

Еще обратите внимание - как только исследователь, даже славный своими научными заслугами и званиями, начинает пробовать изучать поле человека (даже считая его электромагнитным), немедленно “серьезные ученые” организуют ему изоляцию. Но это попутно.

Главное же в том, что поле может иметь *“сложную пространственную структуру, что подтверждено существованием голографии”*. И даже то, что эта структура может нести информацию, является утверждением, *“полностью физически состоятельным”*.

Таким образом, и моя гипотеза о том, что Душа человека является пространственно организованным, несущим информацию сгустком биополя в биополе Земли, полностью состоятельна с точки зрения даже сегодняшних знаний о физике. А на наличие самого биополя указывают физические эксперименты хотя бы с теми же крутильными весами.

Вопрос о перемещении Души по био полю (а возможно и по гравитационному полю, если верна гипотеза об их парности) тоже не стоит. Шаровая молния передвигается тяжело, т.к. это не только сгусток электрического поля, но и плазма заключенных в этот сгусток атомов воздуха, т.е. она имеет массу и, соответственно, инерцию. Душа как сгусток только поля, массы иметь не должна, следовательно, ее перемещения даже со скоростью полей, т.е. со скоростью света, физикой не запрещены и энергии должны требовать не много.

Потом, размер Души живого человека можно оценивать размером подкорковой части его мозга, поскольку она с этой частью мозга оперирует. Но кто сказал, что вне человека она сохраняет эти размеры? Ведь никто не запрещает те разряды и плотности биополя, которые несут информацию в Душе, плотно упаковывать и иметь размерами меньшими, чем размеры самых малых элементарных частиц. Тогда душу человека в биополе и в микроскоп не разглядишь.

Теперь оставим физику в покое и займемся человеком.

Сначала выскажу гипотезу, что в человеке находятся две инстанции, два сгустка биополя: душа и менее совершенная инстанция - нечто похожее на мощный компьютер. Святитель Лука, кстати, выдающийся советский врач, называл это Духом, давайте и мы этот компьютер так назовем с примечанием, что это Дух не Человека, а Дух животного homo sapiens.

Думаю, что Дух базируется на части мозга и на всем остальном теле человека. В этом биополе записаны программы, которые автоматически обеспечивают организму жизнь, они руководят всеми процессами в организме. Дух - совершенный компьютер. Путем проб и ошибок он сам подбирает программу, когда условия жизни меняются. Думаю, что на этом основана выработка иммунитета - борьбы с микроорганизмами, которых тело раньше не знало. Борьба эта идет и совершенствуется, но ведь мы, как Люди, ее не чувствуем и о ней не думаем. Значит, кто-то думает об этом за нас.

Думаю, что Дух, хотя и примитивнее, но по напряженности поля сильнее Души, и это он удерживает Душу в человеке. Когда умирает организм, то из-за отсутствия подпитки энергией умирает и Дух. Этот сгусток энергии биополя сначала сильно ослабевает, отпуская Душу в биополе Земли, а затем распадается и сам.

Душа же - это мы, Люди. Мы не организм, не химическое соединение, мы сгусток биополя. Мы находимся в организме, чтобы успеть себя сформировать перед тем, как уйти в биополе на вечность. Успеем - и в биополе будем жить, не успеем - будем там только существовать.

Видите ли, любое изделие перед тем, как попасть в жизнь, проходит цикл своего создания. Перед тем, как автомобиль начнет ездить по улице, его сначала строят на заводе. Для нас, для Людей, наше тело - это наш завод. Трагедия в том, что на этом заводе нас не строят, а мы сами себя обязаны построить. Построим - будем ездить, не построим - будем заложены в основание дорог, по которым будут ездить Люди, те, кто сумел себя построить.

Для Людей их настоящий мир - это Тот Свет, эта жизнь - это только постройка себя. Попробуйте напрячь фантазию и представить себе, какими возможностями вы станете (если станете) обладать, когда сбросите с себя массу своего тела, когда вам станет (тому, кому станет) доступно все!

Базируется Душа в человеке в подкорковой части головного мозга. Через эту часть она воспринимает жизнь и через эту часть руководит собою в жизни - воспитывает, обучает себя и, как любят говорить homo sapiens, «просто живет».

Поэтому давайте освежим свои знания о собственном мозге.

Мозг

Сначала я приведу цитату из американской энциклопедической книги. Американцы - интересные люди: у них смысл и задача книг может быть совершенно идиотской, как и у этой энциклопедии, но в справках они дают подробнейшую статистику. Этим их книги отличаются от наших, в которых у авторов и цель, и текст умные, но все это на фоне ярко выраженного отвращения к факту и цифре.

Итак, статья “Вселенная мозга” из книги “Тайны человеческого тела”:

“Человеческий мозг венчает позвоночный столб подобно цветку на длинном стебле. Он заключен в плотную оболочку и, словно шлемом, защищен черепом. По приблизительным подсчетам мозг содержит сто миллиардов нейронов - нервных клеток, отвечающих за чувственное восприятие, умственную и двигательную активность человека.

Испанский ученый Сантьяго Рамон-и-Кахаль, изучавший в XIX в. нервные клетки, называл нейрон “аристократом среди прочих структур тела”. Они, будучи аристократами, являются главными потребителями ресурсов организма. Хотя вес мозга составляет лишь 2 процента от общей массы тела, в любой конкретный момент он омывается 15 процентами всей крови и поглощает 20 процентов питательных веществ и кислорода.

Каждый нейрон состоит из тела с ядром и отходящих от него отростков. Короткие отростки - это дендриты, а длинные, разветвляющиеся на конце, как корень растения, - аксоны. Дендриты, насчитывающие в человеческом теле сотню тысяч миль (1 миля равна 1609 м), являются улавливающими антеннами клеток; аксоны проводят исходящие сигналы. В связях между нейронами аксон одной клетки и дендрит другой не соприкасаются плотно друг с другом. Между ними остается промежуток шириной в миллионную долю дюйма, называемый синапсом, и соединение происходит химическим путем через эту щель. Вероятно, в мозгу насчитывается до сотни триллионов синапсов.

Сигналы, передающиеся в мозгу от нейрона к нейрону, начинаются с электрического импульса, разряжающегося в аксоне или возбуждающего его. Достигая синапса, электрический импульс заставляет вырабатываться химическое вещество - медиатор (посредник), проникающий в синаптическую щель. Поступая в специальный приемник в дендрите другой клетки, сигнал вновь преобразуется в электрический и продолжает свой путь.

Мощность электрических сигналов мозга невелика, но если в один момент возбуждается сразу большой участок нейронов, то мозг может охватить сокрушительное электрическое возбуждение, сходное с эпилептическим припадком. Для защиты от собственной мощи мозг снабжен механизмом сильного замедления возбуждения в нейронах.

Несмотря на кажущуюся быстроту мысли, импульсы мозга просто ползут по сравнению с импульсами, передающимися в искусственных электронных системах. Самые крупные нервные волокна передают импульс со скоростью 200 миль в час, другие же - со скоростью меньшей, чем 55 миль в час; это очень небольшой темп по сравнению с темпом электронов, движущихся со скоростью в десятки тысяч миль в секунду. Такую относительно низкую скорость ученые объясняют общей медлительностью электрохимических процессов в отличие от электронных. Но некоторые исследователи полагают, что это еще и вынужденное приспособление к определенным условиям: мозг должен передавать импульсы в соответствии со способностью тела отзываться на них.

У зародыша человека мозг начинает развиваться через три недели после зачатия, разрастаясь из нервной пластинки всего лишь в 125 000 клеток. Потом, за оставшиеся восемь месяцев внутриутробного развития, каждую минуту появляется 250 000 новых нейронов. Некоторые из них остаются там, где появились, другие движутся к своему конечному месту положения, проделывая путь, который для клетки размером в несколько миллионных дюймов может казаться огромным.

При рождении ребенка мозг весит около трех четвертей фунта. К году он вырастает до полутора фунтов. Но с момента рождения нейроны перестают делиться, и если они умирают, то больше не восстанавливаются. В определенном смысле, человек за жизнь узнает все больше при стремительно уменьшающемся количестве нейронов.

Ученые утверждают, что богатый и разнообразный опыт значительно усложняет синаптические связи, и, соответственно, обедненная жизнь упрощает их. Но нормальный мозг физически одинаков у всех людей: нет видимых различий между устройством мозга Эйнштейна и обычного человека”.

Давайте эту статью немного обсудим.

Итак, в человеческом мозге “сто миллиардов нейронов” по американскому счету это 10^{14} , но нам придется взять по французскому счету 10^{11} . На 46 хромосомах можно записать 3×10^9 вариантов не точек и тире, а очень сложной информации, но положим, что это 3×10^9 байт. Пусть в одном нейроне можно записать столько байт информации, сколько можно на одной хромосоме. Тогда возможности мозга по хранению информации примерно 6×10^{20} байт. Пусть лишь десятая часть мозга обслуживает в нас Душу, а остальная - Дух, организм. Тогда в нашем распоряжении компьютер с мощностью твердого диска 6×10^{19} .

Самый лучший персональный компьютер “Пентиум”, упоминание о котором я нашел в каталоге, имеет на жестком диске возможность записи 12 гигабайт, или $1,2 \times 10^{10}$. Тогда мозг одного человека по силе равен 5×10^8 персональных компьютеров, или, если это выразить словами, он равен пятистам миллионам компьютеров, собранных вместе.

Вот как Природа о нас позаботилась, а мы, идиоты, на что мощность своих компьютеров тратим?! На то, чтобы жрать, спать и трахаться?

Но это попутно, и к тому же я считал нашу интеллектуальную мощь как “серьезный ученый”, т.е. отрицая и Душу, и биополе.

Несуразности

Заметьте, в статье описан мозг, но не сказано, зачем он нужен - это по-американски. А вот то, что не описано, как он действует, то это уже позиция “серьезных ученых”. Исключив биополе, невозможно в принципе описать действие мозга. Ведь описываемые антенны у нейронов (если это действительно антенны) должны быть связаны (как и любые антенны) не со средой, а с полем.

Давайте попробуем с позиции “серьезных ученых” описать только один и самый простой процесс мыслительной деятельности - запись информации в память. Вы знаете, что записывается она в нашу память мгновенно. Говорят, что есть способ зомбирования человека - 25-й кадр, - когда

информация вкладывается в память так быстро, что человек - этого не осознает. Как выглядит запись информации в мозгу?

Если Души нет, то, человек это только сооружение из химических соединений, тогда и запись информации может иметь вид только какой-то молекулы или изменения в молекулах головного мозга. Значит ли это, что, скажем, в глазах образуются молекулы-картинки того, что видит человек, и потом с током крови эти молекулы путешествуют в клетку мозга – в нейрон? Нет, конечно. Это глупость. Попасть в мозг информация может только в виде импульса энергии определенной конфигурации, содержащей в этой конфигурации сведения о данной информации. Тогда уже в памяти, под воздействием этого импульса, опять-таки должна построиться молекула, форма и состав, которые соответствуют тому, что нужно запомнить. Биоимпульсы вместе с биополем “серьезные ученые” отрицают, магнитные импульсы исключены, остаются электрические. Но их скорость 300 000 км/сек, эта скорость настолько превосходит скорость массопереноса (движения атомов и молекул) химических реакций, что ни один атом не успеет даже шевельнуться, а импульса уже не будет - он уже пролетит. Понимаете, это все равно, что суперсовременному истребителю назначить в сопровождение пехоту: он не способен лететь со скоростью пехоты. Запись импульсов фиксацией их химическими соединениями технически невозможна! На импульс может прореагировать только поле, поскольку импульс с помощью поля и возникает. Это инстанции одной соразмерности.

Поэтому как ни крути, как ни объясняй, а вывод один: если не поместить в мозг поле (а кроме биополя помещать туда нечего), то невозможно ни понять, ни описать ни простых процессов памяти человека, ни архисложных процессов его творчества.

В компьютерах, где перенос информации осуществляется электрическими импульсами, нет массопереноса. Там вся запись в электрическом и магнитном полях. Ни один миллиграмм компьютера не меняет свой химсостав из-за того, что на этот участок диска или на этот ЧИП что-то записали. Но мозг - это не компьютер, никакой электрической или магнитной записи в нем нет. Так что же это?

Скорее всего это устройство, воспринимающее информацию извне (через зрение, слух, осязание и т.д.), и система миллиардов дисководов, через которые Душа записывает у себя эту информацию, складывает ее в архивы памяти, использует в оперативной памяти или отдает ее Духу, когда командует телом.

Тем, кто не связан с компьютером, это, возможно, и непонятно, но те, кто его видел, должны меня понять. Душа - это миллиарды дискеток с нужной Человеку информацией, вставленных в дисководы нейронов мозга и еще более огромное количество дискеток, которые хранятся в объеме самой Души и которые порой разыскать не очень просто. Душа человека хранит абсолютно всю информацию, которую когда-либо восприняли извне его органы чувств (об этом позже).

Задумайтесь о себе

Вот такой пример, наверное, понятный всем. Вы увидели человека, и у вас родилось смутное воспоминание, что вы уже знакомы. Но вы, как ни мучаетесь, не можете вспомнить! С позиции “серьезных ученых” это значит, что молекула с записью этого события у вас в мозгу уже разложилась. Все. Эта информация стерта навсегда, поскольку для того, чтобы ее снова записать, нужно точное повторение наяву забытого события, а время вспять не течет.

Но вдруг, когда вы уже и думать об этом забыли, неожиданно вспоминаете все, что связано с этим человеком: и где вы его видели, и когда, и кто вас познакомил. Бывало с вами такое? Еще бы! Но ведь с позиции “серьезных ученых” это невозможно!

А вот если признать, что у человека есть Душа как сгусток биополя, записывающий информацию, то так и должно происходить. Вы познакомились с человеком, но больше не встречались. Он вам был не нужен, и Душа вынула дискету с записью о нем из дисковода мозга и отправила в архив. Но вы вновь увидели его и заволновались (Душа заволновалась). Душа начала лихорадочно перебирать архивы, а от лихорадки у нее ничего не получается. (Почему и просят человека успокоиться, когда от него требуется что-либо вспомнить). А потом, когда вы успокоились, Душа продолжает перебирать архив, находит нужную дискету и вставляет ее в дисковод нейрона оперативной памяти, чтобы самой ее прочесть. И вы вспомнили...

А возьмите стариков со склерозом. Ну, положим, у них какие-то необратимые изменения мозга. Но почему они забывают то, что говорили 5 минут назад, зато неплохо помнят и легко вспоминают то, что происходило 50 лет назад?

Дисководы оперативной памяти самые перегруженные, ведь в жизни мы обычно только ею и пользуемся, а что-либо давнее мы вспоминаем не часто. Вот дисководы оперативной памяти при болезненном состоянии стариков и выходят из строя в большем объеме, чем дисководы глубокой памяти. Первых становится мало. Душа уже через 5 минут вынуждена из дисководов оперативной памяти вынимать дискеты и менять их на новые (чистые), а в глубокой памяти дисководов хватает, и дискеты со старой информацией уже в них.

Не хранилище, а устройство

Вот, скажем, бывают при ранениях головы случаи, когда у человека выносятся огромное количество мозгового вещества, но он остается жив. Казалось бы с позиции “серьезных ученых”, он должен начисто потерять огромную часть ранее имевшихся знаний и умений, ведь они разрушены вместе с мозгом. Но ничуть не бывало! Вот пара примеров из той же энциклопедии:

“С утра 13 сентября 1848 года у Финиза П. Гейджа не было никаких предчувствий чего-то особенного.

Когда двадцатипятилетний железнодорожник закладывал в землю взрывчатку возле Кавендиша, штат Вермонт, она преждевременно взорвалась. Подхваченный взрывом трамбовочный железный прут длиной три фута семь дюймов и весом тринадцать фунтов выскочил у него из рук и вонзился в левую щеку над костью челюсти. Прут насквозь прошел через череп и мозг и высунулся на макушке.

Перепуганные рабочие доставили его на повозке, запряженной волами, в гостиницу, находившуюся в миле от места происшествия. Там его встретили два врача. Пока они обследовали Гейджа и промывали его ужасную рану, он ни на миг не терял сознания. Несколько следующих недель рана сильно кровоточила, больной часто впадал в бредовое состояние и, в конце концов, перестал видеть левым глазом. Но Гейдж прожил еще тринадцать лет, чего не ожидал никто из лечивших его. В то время этот случай наделал много шума в медицинских кругах и удостоился подробных описаний в “Американском журнале медицинских наук” и “Британском медицинском журнале”.

История медицины знает много случаев, когда мозг человека был поврежден копьем, стрелой арбалета, лезвием ножа и даже острием зонтика. Например, в 1879 году на одном из заводов тяжелый четырехдюймовый болт дробилки пробил череп работницы, которая лишилась части мозга, но прожила еще сорок два года без всяких неудобств”.

И эти случаи “серьезными учеными” рассматриваются только как курьезы. А ведь то, что люди при столь ужасных травмах мозга не теряют умственных способностей, говорит только о том, что эти способности сосредоточены не в нем, а в инстанции, которой ни лом, ни болт ничего сделать не могут, - в биополе, в душе. Разрушаются дисководы, но оставшихся хватает, чтобы душа оперировала памятью и творчеством.

Еще один момент из процитированного выше описания мозга - это то, что он от рождения не видоизменяется, т.е. мозг задает структуру души и далее она развивается по заданному проекту. Данной гипотезой можно объяснить и отклонения людей от среднего уровня. То есть, из-за каких-то отклонений утробного развития может сильно увеличиться количество нейронов, которые оперируют с творческим потенциалом души. Но поскольку общее количество нейронов мозга одинаково, то это может произойти только за счет уменьшения числа остальных нейронов, допустим, тех, которые отвечают за память. И мы довольно часто читаем в биографиях великих людей, что они были рассеянны, часто все забывали и т.д. И, наоборот, к примеру, абсолютная память бывает только у абсолютных идиотов, т.е. у этих людей большое количество нейронов памяти, но мало нейронов, работающих с творческим потенциалом человека.

Не тело - для Души!

И, наконец, отметим, что в нашем организме, казалось бы, нет никакого гармоничного развития. Мускулы могут за день перебросить десятки тонн грузов, сердце, легкие, печень работают без остановки, как проклятые. А получают от организма в 10 раз меньше питательных веществ, чем мозг, который к тому же 8 часов в день отдыхает во время сна. О чем это говорит?

О том, что мы, человеки, для Природы по сути своей не важны. Мы для нее как гусеницы, цель которых вырастить и выносить в себе бабочку. Природе важна Душа в нас, и она наше тело терпит только из-за нашей Души. Судя по объему отдаваемых мозгу питательных веществ, у Природы голова болит только о нем, т.е. о Душе.

Вот мы попробовали рассмотреть мозг человека, в котором, по моей гипотезе, растет и формирует себя наша Душа. Скажите, после этого рассмотрения не кажется ли вам, что вероятность наличия Души у человека уже можно принять за 100%?

Слышу вопрос: а если вместе с нами умирает и наша Душа, а если после смерти ничего не будет? А другие добавляют - и, пожалуйста, без попов, пророков, махатм и прочей мистики!

Хорошо, без мистики так без мистики.

Пару слов в общем

Давайте подумаем над таким вопросом. Вот Душа покидает тело, отрицает его и переходит в новую для себя среду обитания. Является ли это для Природы чем-то необычным, из ряда вон выходящим?

Нет, скорее наоборот, если судить по числу видов живых существ, которые претерпевают подобные изменения. На Земле около 1 млн. видов насекомых, а энтомологи считают, что они открыли этих видов едва половину. Это самая многочисленная группа живых существ.

Возьмем, к примеру, стрекозу. Ее личинка живет на дне водоемов, и это вполне оформленное живое существо. У нее шесть ножек, голова, глаза и водометный аппарат, с помощью которого она легко перемещается вдоль дна. Когда личинки не кормятся, то обычно зарываются в придонный песок или ил. Можно предположить, что если бы эти личинки имели интеллект, то тоже бы разделились на христиан, верующих, что после смерти Души личинок переместятся в какой-то иной мир, и на атеистов, верующих, что никакого другого мира нет, а весь мир - это ил у дна. Но вот приходит время умереть, и личинка выползает по стеблю водного растения на воздух или просто на берег. И здесь умирает. В этот момент лопается ее панцирь, и она в виде стрекозы вылетает в этот новый для нее воздушный мир.

Так что было бы даже странно, если бы Природа не обеспечила подобной возможностью человека - самое сложное существо на Земле.

Кстати, этот пример с насекомыми для меня является еще одним доказательством наличия Души у человека и, вероятно, даже у птиц и животных, но о последних пока не будем, чтобы не удлинять рассуждения. Законы Природы все время усложняют Жизнь и, одновременно, усложняются способы естественного отбора особей. Самые первые и самые простые живые существа – микроорганизмы. Они просто делятся, а это означает, что естественный отбор должен пройти только сам этот микроб. Далее отбор усложняется: у червей его обязаны пройти самец, самка и их яйца – по сравнению с микробами естественный отбор резко усложнился. Далее законы Природы усложняют организмы и ужесточается и усложняется их отбор: у рыб его должны проходить самец, самка, икринки и мальки, которые должны выжить без участия родителей.

Далее идут насекомые, которые вообще проходят естественный отбор **в двух жизнях!** У них очень жестокий отбор: сначала его проходят яйца, оставленные без опеки родителей, затем они проходят отбор в первой жизни – в качестве гусеницы или личинки как у стрекоз, затем они проходят естественный отбор во второй жизни – в качестве бабочек, стрекоз, пчел и прочих насекомых.

А дальше законы Природы невероятно усложняют организмы, создавая животных и человека. По аналогии и у нас естественный отбор также должен невероятно усложниться и быть по меньшей мере как у насекомых – в двух жизнях. Но мы этого не видим, мы уверены, что этого нет, нас убеждают «серьезные ученые», что на нас Природа решила отдохнуть и свела сложность и жестокость естественного отбора человека чуть ли не до уровня бактерий. Нет, так не бывает! Просто мы глупы, мы не видим своей второй жизни, мы не понимаем, что мы еще не венец творения Природы, а только личинка, гусеница венца Природы и нам в этом качестве нужно пройти естественный отбор прежде, чем из нас вылупится то, что Природе нужно – наша Душа.

(Меня упрекнули, что я использую аналогию, как доказательство. Аналогию я использую не как доказательство, а как базу построения логической связи фактов, связи существующей объективно в Природе. Использую как базу своей теории).

Теперь давайте поговорим об умирании человека, опираясь на данные уже упомянутой мной книги врача-реаниматолога, человека, который по долгу службы часто присутствует при этом процессе.

Пару слов в общем. Человек состоит из клеток. Клеткам, чтобы жить, требуются запчасти и энергия. О запчастях пока говорить не будем, без них организм может протянуть очень долго, а вот без энергии ему конец. Это как автомобиль, который может быть и изношен, но ездит, а без бензина остановится и новый.

Но есть некоторое отличие. Собственно топливо у организма есть (есть его запасы), ему непрерывно надо подавать не его, а окислитель - кислород. (У автомобиля наоборот - кислорода (воздуха) вокруг большой запас, а вот бензин надо заливать.) Кислород по всем клеткам организма разносит кровь, и пока сердце ее гоняет, и пока легкие растворяют в крови кислород, энергия в клетки поступает. Но даже если кислород и перестал поступать, то организм какое-то время может продержаться только на энергии первичного распада жиров - на энергии реакции гликолиза, которая не требует кислорода. (Как если бы автомобиль после выработки всего бензина еще немного ехал на аккумуляторе).

Так что смерть человека это не мгновенное отключение организма, а растянутый по времени процесс. Причем он может начаться и до остановки сердца (если кислорода в крови очень мало или его нет) и заканчивается через некоторое время после остановки сердца, причем для разных органов тела время смерти разное.

Исход Души из тела

Думаю, вас уже не удивит, что когда человек находится в состоянии умирания, то организм делает все, чтобы спасти мозг. То есть, если тело теряет кровь, то организм (Дух) будет отключать от кровоснабжения все органы и остатки крови гонять только по кругу: сердце - легкие (насыщение кислородом) - мозг. Для меня это естественно - дух спасет Душу - то, для чего живет человек.

А вот “серьезным ученым” даже этот факт объяснить уже не просто. Они считают, что тело, как армия, спасает своего генерала. Вопрос: “А кому нужен генерал без армии?” - они себе не задают. Но на этом проблемы у “серьезных ученых” не исчерпываются, а только усугубляются.

Вот остановилось сердце, в организм перестал поступать кислород и весь организм “подвис” только на энергии реакции гликолиза. Как вы думаете, какой орган умирает первым? Руки? Ноги? Глаза? Сердце? Печень? Желудок? Не угадали! Примерно через 5 минут первым умирает генерал - мозг! А армия? Армия - остальной организм - спокойно себе живет дальше без генерала. Автор книги (прекрасной, кстати) реаниматолог А.Ю. Аксельрод пишет, что если мозг пациента поврежден (отсутствием кислорода) необратимо, но дыхательный центр функционирует, то *“жизнь такого больного можно поддерживать неопределенно долго, вливая ему питательный раствор непосредственно в желудок”*, Ну и как это объяснить, отрицая Душу?

Пока билось сердце, организм делал все, чтобы спасти мозг, а потом, когда в организме еще полно энергии, всего через 5 минут, и в первую очередь, организм уничтожает именно мозг?! Чтобы вы поняли, что такое 5 минут и каковы запасы энергии в организме, перескажу факт, сообщенный Аксельродом: вырезанное из тела сердце в солевом растворе билось 99 часов! А мозг, который в некоторых случаях выдерживает пробивание ломом, через 5 минут умирает?! “Серьезные ученые”, вы что, не понимаете, что в ваших рассуждениях что-то не так?

В тексте А.Ю. Аксельрод везде пишет, что мозг или подкорковая его часть погибают или умирают. Но когда умирает живой белок, то он в течение нескольких суток разлагается. И что, это происходит в мозгу умершего человека, жизнь тела которого поддерживают реаниматоры? Нет! Никаких таких изменений в мозгу нет, и когда такой вопрос уместен, то А. Аксельрод говорит уже не о смерти мозга, а о “необратимых изменениях” подкорковой части мозга, но что это за изменения, судя по книге, “серьезная наука” до сих пор опять-таки “не в курсе дела”. И говорит “серьезная наука” о смерти или “необратимых изменениях” мозга только по результату - по тому, что в течение 5 минут после остановки сердца врачи еще могут воскресить Человека, а после 5 минут воскрешают только его тело.

Мне же с моей гипотезой все происходящее объяснить легко. При остановке сердца, когда энергия реакций гликолиза обеспечивает всего 1/20 от энергии, необходимой для биополя, Душа, сгусток энергии этого биополя, вынуждена запасы своей энергии тратить на себя и на организм - энергия перетекает туда, где ее меньше. И дух немедленно отпускает Душу в биополе, пока она полна сил и не повреждена, а сам гибнет вместе с организмом. Он, как капитан тонущего корабля, дав команду: “Женщин и детей - в шлюпки!”, - сам остается на мостике.

Как видите, периоды умирания человека из бессмыслицы становятся логичными, если мы добавим в тело человека то, чего у “серьезных ученых” там не достает - Душу.

Процесс умирания человека - это медицинский факт, подтверждающий: а) наличие у человека Души; б) ее отдельность от тела человека; в) то, что она не умирает с телом, а уходит из него.

Но это не все.

Душа помнит все

Предположим, что Душа умирает вместе с телом. Но мы ведь и по себе знаем, что та часть ее, которая отвечает за память, не находится в клетках нашего мозга, часть событий мы забыли “намертво” и никакими усилиями вспомнить забытое не можем. Т.е. эти части Души где-то очень далеко от мозга, от нейронов, отвечающих за память.

Душа - сгусток энергии биополя, и она питается энергией от тела. Если она умирает вместе с телом, то в первую очередь должны умереть те части ее, которые не соприкасаются с клетками мозга и не подпитываются от них остаточной энергией, т.е. должна в первую очередь умереть память далекого прошлого, малозначительная информация и т.д. А должна остаться и умереть в последнюю очередь та часть Души, которая хранит оперативную, нужную нам каждый день информацию. А как на самом деле?

Как утверждает реаниматолог А. Аксельрод в книге, 60% тех, кого удалось вытащить с Того Света, тех, кто испытал процесс умирания, начинают через некоторое время после выздоровления страдать психическим расстройством. Причиной этого расстройства является то, что люди, побывавшие при смерти, **не могут вспомнить именно оперативную информацию**. Примеры такие: на вид здоровый пациент берется написать записку и не может вспомнить, как пишутся буквы; выходит на работу, на которой проработал 20 лет, и вдруг выясняет, что он ничего о ней не помнит. От этих ужасных открытий в Душе начинается сумбур, и человек вообще теряется - не может запомнить то, что слышал неделю назад. Специальные психиатры помогают таким больным вспомнить забытое. Заметьте - вспомнить, а не выучить заново.

Ну и что, скажете вы, раз умерла оперативная информация, то, значит, умерла и глубокая. А вот это как раз и не так! А. Аксельрод приводит такой пример:

“У одной старушки во время операции по поводу болезни глаза произошла остановка сердца. Она пришла в сознание и стала говорить только по-французски: у нее в детстве дома говорили на этом языке. И вот всю свою жизнь она постепенно восстанавливала в памяти, проживая десятилетия за два-три дня. Потом и русский язык вспомнила”.

Сам Аксельрод к этому факту относится только как к курьезу, поскольку никак не может его объяснить, а мы давайте задумаемся над ним. Человек начисто забыл язык, на котором говорил вчера, и вдруг вспомнил то, что было 50-70 лет назад и что уже давно им забыто. Как это может быть, если душа умирает с человеком? Да никак. Она не умирает.

Происходит следующее. Душа держит свои дискеты с памятью в миллиардах дисководов-нейронах. Когда она покидает тело, то извлекает эти дискеты. Но делает это не вдруг, а в течение нескольких минут - ведь мозг объемён. Если в это время врачи подсуетились, то Душа с полдороги возвращается назад, но разместить дискеты с памятью точно там, где они были раньше, уже не может - речь-то ведь идет о сотне миллиардов контактов. Даже одно ошибочное включение на 1000 даст сто миллионов ошибочных размещений памяти в мозге. Вот и получается, что в дисководы оперативной памяти попали архивные дискеты с памятью французского языка, а память русского языка попала в архив или в непригодные для этого дисководы-нейроны. Нужен психолог, чтобы успокоил Душу, не дал ей запаниковать, дал ей возможность спокойно разместить дискеты так, как надо, т.е. все вспомнить.

Таким образом и эти медицинские факты, взятые у реаниматологов, подтверждают, что: а) Душа и тело - две разные субстанции; б) Душа помнит абсолютно все, что было в жизни человека; в) Душа не умирает со смертью тела, а лишь покидает его.

Но и это не все.

Душа чувствует

Пациенты находились в состоянии смерти, реаниматологи их вернули к жизни, и наиболее любознательные из врачей потрудились расспросить пациентов, что они пережили в момент клинической смерти.

Тут вообще положение смешное. Даже американские врачи не хотят терять кличку “серьезный ученый”. Скажем, американский психиатр Р. Моуди, который расспросил 250 пациентов, переживших клиническую смерть, предваряет книгу сентенцией: *“А моим коллегам-философам скажу, что я не питаю никаких иллюзий, что я “доказал” существование загробной жизни”*. А как же! Иначе сочтут “несерьезным”.

А про наших членов КПСС говорить нечего. У Аксельрода есть ссылка на обследование 45 больных, но те, разумеется, “ничего не вспомнили”.

Американские пациенты посвободнее. Те, кто что-то вспоминал, как правило, вспоминали, как пишет Р. Моуди, что *“сначала слышали неприятный шум, громкий звон, затем они как бы передвигались по длинному темному тоннелю, в конце которого сиял свет. Все это время они ощущали, что находятся вне своего тела. Затем наступало чувство умиротворения и радости от воссоединения со своей телесной оболочкой”*.

Заметьте, реаниматологи не имеют дело с людьми, которым положено умереть (старыми, неизлечимо больными), с теми, кто готов увидеть смерть, кого исповедовали священники и т.д. Реаниматологи вытягивают с того света людей, попавших к ним внезапно - в результате аварий, несчастных случаев, преступлений. Эти люди не готовились умирать. Они видели и чувствовали то, что видели и чувствовали, а не то, что мысленно ожидали. И вряд ли они бы врали врачам, спасшим им жизнь.

Другой американский психиатр - Р. Нойс - расспросил 215 оживленных. *“Оказалось, что теперь у них уменьшился страх смерти, появилось ощущение относительной неуязвимости, вера в то, что их спасение - дар бога или судьбы, вера в долгую жизнь, осознание огромной ценности жизни”*.

Как видите, важно не просто спросить: специалист еще и понимает, что нужно спросить. Ведь души этих людей не были на Том Свете и точно знать ничего не могут. Но они успели понять, что НЕ УМРУТ! Это впечатление осталось у пациентов и именно о чувствах Р. Нойс их и спрашивал.

Ну а наши “серьезные ученые” если и спрашивали пациентов, то только для того, чтобы “доказать”, что потустороннего мира нет. А. Аксельрод цитирует книгу профессора В.А. Неговского и там есть такая характерная фраза о рассказах людей, переживших процесс умирания: *“Эти процессы сопровождаются некоторыми явлениями, сущность которых пока недостаточно выявлена (видения, галлюцинации и пр.)”*. То есть расспросил пациента, все разузнал и после этого объявил весь рассказ галлюцинациями, поскольку ни один пациент в момент умирания не увидел большого лозунга “Слава КПСС!”. А зачем тогда спрашивал? А как же - ведь “серьезные ученые”!

Итак, что доказывает третья группа фактов, полученная от ученых, категорически отрицающих и биополе, и Душу в человеке? То, что: а) душа и тело разные инстанции; б) Душа не умирает вместе с телом, а уходит из него; в) Душа уносит на Тот Свет и чувства, т.е. там она тоже будет чувствовать радость и “скрежет зубовой”.

Вот мы рассмотрели три группы медицинских и биологических фактов, доказывающих наличие души, и то, что она вместе с телом не умирает. Что могут противопоставить им “серьезные ученые”? Только то, что *“сущность этих явлений недостаточно выявлена”*? Так она *“недостаточно выявлена”* теми, кто и не хочет ничего выявлять.

Верующие атеисты! А не маловато ли вам доводов “серьезных ученых” для того, чтобы так бездумно распоряжаться своей жизнью и Душой?

Положим, - скажете вы, - что-то в этом есть. Но где доказательства того, что на Том свете и Души подвижников, и Души подонков не свалены в одну кучу. Да, это тоже вопрос.

Напряженность Души

Немного повторимся. Итак: биополе существует, на него указывают опыты Мышкина; сгусток поля, а, следовательно, и сгусток биополя может существовать, на что указывает появление шаровых молний; поле можно структурировать заданным образом, на что указывает голография. Отсюда: сгусток структурированного биополя - наша Душа. **Это и есть мы** как разумные существа.

Это уже не гипотеза, это обобщение фактов логикой, это теория, и эта теория уже имеет вышеперечисленные доказательства, чем выгодно отличается от альтернативной гипотезы - о том, что Души у человека нет. Поскольку в последней гипотезе в качестве доказательств используется только тупо-бетонное: “А я не верю!” - и “Этого не может быть потому, что не может быть никогда!” Ничего, неверующие, умрете - все поверите. Лично и каждый.

Дальше. Пока мы живы, у нас кроме Души есть и похожий на нее компьютер: наш Дух животного homo sapiens. Образно можно считать так: наша Душа - это постоянный магнит, а наш Дух - это гораздо более сильный, но только электромагнит, который действует до тех пор, пока живет тело. Вернее, поскольку он это тело и обслуживает, то тело живет столько, сколько живет Дух. Дух своей силой притягивает к себе душу, и бионапряжение живого человека равно сумме напряжений Души и Духа.

В средние века схоласты рассчитывали, сколько ангелов или чертей поместятся на кончике иглы, почему бы мне не рассчитать, во сколько раз дух мощнее души? Это не сложно, дух - как электромагнит, - пока к нему подводят энергию, он силен, перестают - напряженность его падает. Душа уходит из тела, когда в нем прекращаются реакции окисления и энергию дают только реакции гликолиза. Последние слабее первых в 20 раз. Следовательно, дух примерно в 20 раз сильнее Души по напряжению, и это химический факт. А вместе с душой они создают вокруг человека биополе в 21 раз сильнее Души какого-либо нового русского, пристреленного в своем 600-м "Мерседесе".

Если человек всю жизнь жил только ради себя, ради удовлетворения своих инстинктов, то на том свете его Душа к человеку и приблизиться не сможет - дух живого человека или животного нанесет такой удар, что этому уроду киллер родной мамой покажется.

Борьба Духа и Души

Дух *homo sapiens* руководствуется только интересами организма - тела. Управляющие им программы - инстинкты. У животного Душа полностью в подчинении духа, она помогает своим интеллектом удовлетворять инстинкты - хапать, стяжать, трусить, подличать, лениться, получать новых самок и т.д. В Душе животного от удовлетворения инстинктов возникает чувство удовольствия, и душа "*homo sapiens*" живет с Духом в единстве и гармонии. Душа животного не имеет никаких навыков борьбы с собственным Духом, который гораздо сильнее ее, и поэтому и остается слабее его в 20 раз. То есть в Душе животного, в этом сгустке биополя, не создаются структуры, способные создать бионапряжение, подавляющее Дух, напряжение, с помощью которого Душа смогла бы подчинить себе Дух. Зачем ей это, если им вместе и так хорошо?

А вот у Человека Душа руководствуется идеалами - Высокой Целью. Но зачем они его Духу? Что они дают удовлетворению инстинктов? Ничего! Наоборот, служение Великой Цели требует подавить инстинкты, т.е. то главное, чем руководствуется Дух. И Душа начинает борьбу с родным Духом - с сидящими в теле Человека животным. В этом случае в том сгустке биополя, что является Душой, мозг человека начинает формировать структуры, которые, как я полагаю, аналогичны соединенным последовательно конденсаторным батареям. То есть Душа создает себе возможность накопить в этих структурах биоэнергию и нанести по Духу удар такой напряженности, такой силы, что бедный Дух, руководящий организмом, вынужден давать телу команды подчиниться Душе.

Бой, впереди смерть, Дух командует телу бежать назад - удовлетворить инстинкт самосохранения, а Душа своим высоким напряжением глушит Дух и заставляет его посылать тело вперед, на врага!

Возможно, в отличие от памяти, структуры Души, создающие в ней бионапряжение, не вечны, возможно впоследствии, если поддасться слабости, дух их ликвидирует, но на это наверняка требуется время. Во всяком случае вряд ли религии врут, когда говорят, что храбрый солдат, павший на поле боя, идет напрямиком в рай. Физика как наука это подтверждает. Если Человек способен подчинить себе инстинкт самосохранения, значит, Душа его сильна!

Думаю, что если человек голоден, но способен переломить последнюю корку пополам, чтобы поделиться с другим человеком (хотя Дух вопит: "Съешь сам, дурак!"), то у такого человека в Душе уже есть конденсаторы, способные создать напряжение, в 20 раз превосходящее то, что может создать душа животного *homo sapiens*, и равное напряжению своего Духа. А если он делает это без душевной натуги, если дух при этом опасливо помалкивает, то, значит, Душа такого Человека по напряженности намного превосходит дух и на том свете для нее не будет никаких препятствий. Она будет входить в любое биополе, в любого живого человека и будет вечно жить среди людей, будет вечно видеть мир их глазами, чувствовать то, что они чувствуют, радоваться вместе с ними. Если это не рай, то что?

Главное - напряженность души!

Я писал в первой работе, что Природа по логике вещей должна что-то такое сделать, чтобы отделить Души Людей от мусора Душ *homo sapiens*, теперь же, как видите, анализ приводит нас к тому, что такая ситуация, согласно законам физики, получается автоматически, если биополе по свойствам аналогично остальным известным нам полям. А считать, что оно сильно отличается, нет оснований.

Вы скажете, что раньше я говорил, что Природа таким естественным отбором создает себе Разум. Но ведь разум - это творческие способности, в понимании обывателя это всякие там

академики, профессора и прочие “системные аналитики”. И получается, что на Том Свете они могут попасть в мусор, если жили на этом свете ради себя. А какой-то тупой Ванька-солдат вдруг попадет в Разум? А зачем он там, если он творить не может и ничего, кроме “ать-два”, не знает?

А вот это не проблема. Информация, представленная в записи, легко копируется, это вам скажет любой, у кого есть компьютер. Душа Ваньки, способная развить высокое напряжение, легко проникает в любую Душу и в любого живого человека, а там легко копирует любые знания и любые способы их обработки, т.е. он быстро всему учится. А какой-нибудь академик Сахаров, всю жизнь служивший только своему честолюбию, вечность будет сидеть глистой в заднице у собаки в ожидании того, потребуется ли его память и способности Ваньке. Ни в одного человека, ни в одну Душу его душонка войти не сможет.

Тут ведь парадокс в чем. Память и творческие способности можно пополнить и на том свете, и, казалось бы, можно было бы скопировать и конденсаторную батарею как структуру биополя. Но чтобы войти к владельцу такой батареи, ее нужно УЖЕ иметь. То есть **если ты не построил ее в своей душе при жизни, после смерти ее построить технически невозможно!!!**

Хорошо, скажете вы, но если бы еще и какой-то понятный нам пример о том, что служение Великой Цели увеличивает напряженность биополя души.

Люди разные, и у некоторых есть способности так концентрировать биоэнергию всего тела, что они могут пробить защиту (особенно если она слабая) другого человека и войти в контакт с его биополем. (Думаю, что наиболее слабым местом суммарного биополя “Дух-Душа” является область Души, поскольку ее напряженность в десятки раз слабее, чем напряженность поля Духа). Могут это делать всякие экстрасенсы, гипнотизеры, и нет сомнений, что они действительно напряжением собственного биополя как-то влияют на Душу своих пациентов: могут лечить некоторые расстройства, так или иначе связанные с психикой, - вплоть до сердечных спазм.

Но настоящие знахари развивают в себе напряженность Души до такой степени, что могут повлиять не только на Душу, но и на Дух пациента, т.е. могут, к примеру, заставить Дух пациента лечить организм в очень ускоренном темпе. Настоящие знахари могут лечить не только психические болезни, но и останавливать кровотечения и мобилизовать организм на лечение воспалительных процессов.

Я знаю случай, когда старая знахарка почти мгновенно сбила температуру пациентки с 41° до нормальной, а потом нашептыванием в три дня вылечила мастит груди в такой тяжелой форме, что врачи требовали немедленной операции.

Так вот, эта знахарка всю жизнь была практически нищей. Она лечила любого обратившегося к ней, но никогда не брала за это ничего. И кто сталкивался с настоящими знахарями, знают, почему это. Знахари служат людям, Великой Цели. Как только они попробуют служить своей душевной силой лично себе, т.е. брать что-то за свой труд, их сила начинает исчезать, и они становятся простыми экстрасенсами. То есть, невозможно развить напряженность Души, если не служишь здесь, на земле, Великой Цели.

Немного фактов по теме

Тем, кто сам хочет об этом задуматься, ниже даю немного фактов. Это цитаты из газеты “24 часа” №18/2000. Прочтите их, не обращайтесь на выводы авторов, а постарайтесь на их основе сами придти к собственным выводам. И продолжайте такие факты искать.

В медицинском вестнике Нью-Йорка за 1888 год описан уникальный случай с матросом речного буксира, тянувшего за собой баржу, на палубе которой в два яруса громоздились большие ящики. По нелепой случайности как раз в тот момент, когда буксир подходил к мосту с низкой аркой, находившийся на носу баржи матрос вздумал посмотреть, не ослабло ли крепление верхнего яруса, взобрался на нижний и поднял голову над ящиками. Поскольку он стоял спиной по ходу движения, то не увидел надвигающейся опасности, и нижний острый край балки мостового пролета, как бритвой, срезал часть черепа примерно на два дюйма выше правого глаза.

А дальше произошло настоящее чудо. Когда через пару часов матроса доставили в больницу, он все еще был жив. Врачи стали обрабатывать рану, не очень-то надеясь спасти необычного пациента, как вдруг тот открыл глаза и спросил, что с ним случилось. Но чудеса продолжались! Когда врачи закончили свою работу и забинтовали уменьшившуюся на целую четверть голову, пострадавший неожиданно слез с операционного стола. Он потребовал свою робу, заявив, что хочет отправиться домой. Его, конечно, никуда не отпустили. И все-таки через два месяца матрос вернулся на судно. Травма, по-видимому, никак не сказалась на нем. Изредка он жаловался на головокружение, а в остальном был вполне здоровым человеком. Лишь спустя 26 лет

после несчастного случая у него частично парализовало левую руку и ногу. А еще через четыре года, когда бывший матрос попал в больницу, врачи записали в его истории болезни, что у пациента отмечена склонность к истерии.

Учитывая давность лет, можно было бы усомниться в достоверности этой истории. Но медицине известны не менее поразительные случаи, имевшие место значительно позднее.

В 1935 году в госпитале Святого Винсента в Нью-Йорке родился ребенок, у которого вообще не было мозга. И все же в течение 27 дней ребенок жил, ел и плакал, ничем не отличаясь от обычных новорожденных. Его поведение было совершенно нормальным, и об отсутствии мозга до вскрытия никто даже не подозревал.

В 1957 году перед Американской ассоциацией психологов с сенсационным докладом выступили доктора Ян Брюэль и Джордж Олби. Они успешно провели операцию, в ходе которой пациенту в возрасте 39 лет пришлось удалить все правое полушарие. Причем, к величайшему изумлению врачей, он не только быстро выздоровел, но и после операции не утратил прежних умственных способностей, которые были выше среднего.

А в 1940 году в клинику доктора Н. Орטיза положили 14-летнего мальчика, которого мучили ужасные головные боли. Через две недели он, к сожалению, умер, причем до самого конца находился в сознании и был в здравом уме. Когда же врачи произвели вскрытие, то были потрясены: почти всю черепную коробку занимала огромная саркома - злокачественная опухоль, практически полностью поглотившая мозговую ткань, из чего следовало, что довольно длительное время мальчик жил без мозга!

Еще более невероятный эпизод приводит журналист Игорь Кауфман. Сразу после войны в лесу под Петергофом грибник нашел какое-то взрывное устройство. Захотел рассмотреть его и поднес к лицу. Грянул взрыв. Грибнику напрочь снесло голову, но он прошел без нее двести метров, причем три метра - по узенькой доске через ручей, и только затем умер. Журналист подчеркивает, что это не байка, были свидетели, а материалы остались в архиве уголовного розыска.

А теперь, по аналогии с первой главой мне надо дать слово оппоненту, но беда в том, что как я не убеждаю читателей, что нужно стремиться все в жизни понимать, часть из них все равно предпочитает облегчить себе работу и просто поверить. В отличие от стремящихся понять верующие и неверующие относятся к одному классу – верующих. Просто неверующие верят в противоположное тому, во что верят верующие. А я уже объяснял, что для того, чтобы в каком-то вопросе стать верующим, нужно стать в этом вопросе тупым. Зная меня, зная, как я отвечаю, мои оппоненты в спорах со мною уже не рискуют употреблять слова «верю» или «не верю», они приводят научные доводы, но толку от этого не много. Если твоя вера (неверие) может базироваться только на тупости, то какие бы «научные доводы» ты не употреблял, а тупость дает себя знать.

Предоставлю слово оппоненту отдельной главкой.

О биополе и его сгустках

Глубокоуважаемый Юрий Игнатьевич! Ваше сопоставление своих сочинений о бессмертии души с безразмерными мексиканскими сериалами имеет определенный смысл. К тому же вторая серия и длиннее, и качеством ниже, чем первая. Однако, по порядку и прежде всего об исходных посылах.

Вы утверждаете, что, по мнению «серьезных физиков», «не существует поля, которое бы создавали живые организмы». Однако это не так. Они как раз занимаются изучением полей, сопровождающих жизнедеятельность, - таких, как тепловое, электрическое, магнитное, а также поля электромагнитных излучений. Совокупность этих полей не имеет никаких аналогов в неживой природе. Структура их настолько специфична, что по ней можно проводить даже диагностику заболеваний живого организма. А вот гипотеза какого-то иного поля, создаваемого живым организмом, отличного от вышеперечисленных, биополя, пока что не имеет достаточных оснований.

Об электрическом и магнитном поле Вы пишете, что они образуют пару. При этом электрическому полю требуется движение, а магнитному полю - нет. Здесь странная для инженера Мухина ошибка. Дело в том, что, наоборот, электрическому полю требуется статичность зарядов, фиксация их от разбегания, вызываемого взаимным отталкиванием одноименных зарядов. А вот магнитное поле связано с движущимися зарядами. В том числе и магнитное поле постоянного магнита. Эти поля связаны между собой. Их составляющие образуют структуру, которая в физике

называется тензором электромагнитного поля. Уравнения Максвелла описывают свойства этого тензора и связь его с движущимися зарядами. И не магнитное, а электрическое поле имеет некоторое сходство с полем тяготения. Это сходство уже в том, что закон Кулона взаимодействия покоящихся электрических зарядов и закон всемирного тяготения Ньютона имеют одинаковую форму.

Безосновательно Ваше утверждение о том, что якобы биополе мешает точно определить постоянную тяготения G . Вот статья Измайлова В.П., Карагиоза О.В., Пархомова А.Т. «Исследование вариаций результатов измерений гравитационной постоянной» в журнале «Физическая мысль России» в N1/2 за 1999г. В ней авторы описывают методику и результаты таких измерений. Эти измерения проводились с помощью крутильных весов, помещенных в вакуумную камеру, и выполнялись без присутствия операторов или наблюдателей. Гнилых яблок вокруг также поблизости не валялось. Выявлена связь между вариациями результатов измерений и вариациями солнечной активности, а также с изменениями взаимного расположения Земли, Луны и Солнца. Вариации гравитационного поля, обусловленные такого рода изменениями, слишком малы, чтобы оказать прямое влияние на результаты измерений. Но они, по мнению авторов, могут оказать косвенное влияние через микросейсмь. Иными словами, весы располагаются на тряском основании, что обеспечивает нерегулярное изменение натяжения нити весов и вариации их чувствительности. На спектр этой микродрожжи тела и поверхности планеты могут оказать влияние слабые вариации гравитационного поля. Вопрос требует дальнейших исследований при условии исключения влияния микросейсмь. Но и теперь ясно, что эти вариации никак не связаны с чем-либо биологическим.

Эксперименты Мышкина, судя по описанию Жвирблиса, выполнены плохо и требуют повторения. Но и они не дают оснований для предположения о наличии биополя. Ведь на их результаты оказывало влияние не только присутствие человека или гнилых яблок, но и всякое изменение окружения.

Вас определенно привели в восторг возможности нынешней вычислительной техники. И этот Ваш восторг сыграл с Вами злую шутку. Эта техника имитирует многие виды интеллектуальной деятельности. Она вычислительные работы выполняет много быстрее человека, - так, что тысяче математиков потребовалось бы работать без отдыха сотню лет, чтобы совершить ту ошибку, которую компьютер средней мощности запросто совершает в течение нескольких секунд. Компьютеры позволили механизировать многие виды вычислительных работ.

И вместе с тем они ничего путного не дали для понимания интеллектуальной деятельности человека. Вы попытались принципы коммуникации и обработки информации, реализованные в компьютерах, перенести на человека, и у вас получился полный абсурд, которого Вы не замечаете, вероятно, в силу недостаточной осведомленности в вопросах нейрофизиологии. Вот смотрите. Вы утверждаете, что «Попасть в мозг информация может только в виде импульса энергии определенной конфигурации, содержащей в данной конфигурации сведения о «данной информации». В компьютерах и компьютерных сетях это так и есть. Но в нервных волокнах и человека, и животных это иначе. Здесь невозможно по пачке импульсов потенциала действия, которая по телу нерва распространяется от периферии к центральной нервной системе или наоборот, сказать об информации, которую она переносит. Дело в том, что по разным нервам распространяются одинаковые пачки импульсов. Они те же самые и для нервов, связанных с тактильными рецепторами, и для нервов, связанных с мышечным сокращением, и для зрительных нервов, и для всех других. В нейросетях содержание информации определяется не конфигурацией импульсов, а тем, откуда и куда эти импульсы поступают. Скорость передачи зависит от толщины волокна и возрастает с ее увеличением. Эта скорость максимальна, если волокно имеет миелиновую оболочку. Образно говоря, здесь Природой найдено какое-то очень удачное решение, которое единообразно используется во всех многоклеточных организмах, где требуется нервная система. Благодаря этому единообразию, для изучения работы нервного волокна, формирования и распространения потенциала действия можно вместо очень тонких нервов высших животных или человека использовать аксоны кальмара, большая толщина которых сильно упрощает подобные исследования.

Ваши представления о взаимоотношении поля и вещества принципиально неверны. Вы упустили из виду то капитальное обстоятельство, что всякое поле сцепляется с веществом. Электрическое поле связано с зарядом. Магнитное - с движущимися зарядами. Самостоятельно и независимо от вещества распространяется в виде волн электромагнитное поле. Однако наличие

такого поля означает, что где-то есть породившие его движущиеся заряды. Более того, уравнения Максвелла дают возможность по распределению поля определить, где и как двигались вызвавшие его заряды. Само по себе поле не имеет никаких сгустков. Для такого сгущения нужно вещество. Конденсатор концентрирует энергию электрического поля, проволочная катушка - магнитного, Шаровая молния также есть сгусток вещества, состав и фаза которого до сих пор неизвестны. Она концентрирует энергию электромагнитного поля, которое в свою очередь поддерживает существование этого сгустка. Для получения сгустков света нужны специальные линзы. И только Ваше биополе может иметь сгустки само по себе. Далее, Вы утверждаете, что, поскольку импульс поля распространяется со скоростью 300000 км/сек, то не может оказать никакого воздействия на атом. Ну, подумайте, если бы Ваше утверждение было верным, то сверхкороткие импульсы лазерного света никак не взаимодействовали бы с веществом. Они беспрепятственно проходили бы даже сквозь толщу Земного шара.

Если бы представление о биополе позволило понять хоть что-нибудь существенное в человеке, то имело бы смысл ставить задачу о поиске такого поля. Однако, Ваша, скажем так, модель человека, полученная с использованием этого понятия, не дает для этого оснований. Это Ваше бродячее кладбище дисководов, оснащенное двумя торбами дискет, невменяемо и не способно к творчеству. Оно чисто количественно отличается от персоналки и не позволяет понять даже те примеры, которые Вы приводите. Обе Ваши торбы есть сгущение биополя. Одна из них - душа - почему-то бессмертна. А другая - дух, которая организует все на предмет жрать, спать и трахаться, почему-то смертна. Юрий Игнатьевич, за что Вы его так, этого неутомимого труженика на ниве продолжения жизни?

По-Вашему, душа занята тем, что постоянно вставляет дискетки, меняет их и т.д. При этом малейшая путаница недопустима, потому что приводит к психическому заболеванию. А раз так, то душа обязана иметь собственную память. Это значит, что у нее есть своя душка, которая уже свои дискеты вставляет в дисководы памяти души. А у этой душки опять по той же причине должна быть своя душенька для обслуживания дисководов первой, и так до бесконечности. Кроме того, имеет смысл вставлять только те дискетки, которые не пусты, которые содержат какие-то программы и тексты. Да и дисководы работают только под управлением специальных программ. Здесь возникает вопрос, а кто же программирует дискеты и дисководы для всей этой иерархии душ?

Следующий вопрос. Кто или что соединяет эту троицу - тело, дух и душу? Вы пишете, что смертный дух много сильнее бессмертной души и силой ее удерживает в теле. А зачем ему это надо? Зачем ему эта прыгающая обезьяна, одержимая ханжеством? Мечтающая о чем-то высоком, но неспособная ничего ни организовать, ни довести до конца. Да еще изволь для нее организовывать жрать, спать и трахаться, да еще не просто так, а с выдумкой, потому как, видите ли, чахнет от отсутствия разнообразия. Которая, как собака на сене, сидит на своих дискетках, а как упрется, так и не выпросишь у нее самого необходимого. Да турнул ее, пусть неблагодарная побродит по пустым местам, а сам, не торопясь, занялся своими делами. А душе зачем этот труп и дух его трупный? Который так и норовит растянуться в первой попавшейся луже. Которому была бы только грязь погуще. Да еще и претензии. Нет того, чтобы удовлетворился Аллой Борисовной, так ему Майкла Джексона подавай, хотя и «Гоп, мои гречаники» не заслуживает. Да выждала, когда завалится спать, а сама дала деру путешествовать по биополю - все интереснее. Однако, нет - держаться вместе, да еще и как. Так что для объяснения этого единства нужна еще какая-то более высокая четвертая инстанция.

С другой стороны, Вы пишете, что после того, как погиб мозг, тело еще долго может жить, питаемое искусственно. Как же так? Ведь у него уже нет ни души, ни духа. Нет ни высоких стремлений, ни завиральных идей, оно не жрет, не спит и не трахается. Значит, и тут какая-то командная инстанция нужна.

Ваши примеры в рамках Вашей же концепции необъяснимы. По-Вашему ведь, если душа даже слегка путается и ошибается с постановкой дискет в нужные дисководы, начинается психическое расстройство. И в то же время, снесло человеку полголовы, а то и вовсе нет головного мозга, значит, нет огромного количества дисководов, некуда душе вставлять свои дискетки. Следовательно, по-Вашему такой человек должен или вовсе не жить, или быть сумасшедшим. Однако он, несмотря на громадную потерю дисководов, даже памяти не теряет. Отсылка к астральному телу не поможет, поскольку неясно ни что оно собой представляет, ни как устроена и функционирует его память.

На этом можно было бы ставить точку, если бы не одно обстоятельство. Дело в том, что Ваша концепция весьма похожа на выработанную Отцами церкви. В самом деле, у Вас и у них душа вечно живуща. У Вас душа - сгусток биополя, а у них - дуновение Божие. У них и у Вас душа в момент смерти исходит из тела, покидает его. У них и у Вас есть Тот свет. Вы, правда, уперлись, что Бога нет. Но посмотрите на это свое биополе. Оно вездесуще, поскольку образует, по Вашему мнению, пару с гравитационным полем, вечно, разумно, поскольку разумная душа есть его сгусток. Вы вполне могли бы начать так: «В начале было биополе, биополе было у Бога, биополе было Бог». И далее по тексту дать свою редакцию Евангелия от Иоанна. А могли бы и так: «Нет Бога, кроме биополя, и Мухин пророк его». И т.д., и т.п. Правда, у Отцов церкви не было этих любимых Вами пентюхов с дискетками. В отличие от Вас они не имели никакой возможности ознакомиться с результатами нейрофизиологии. Им надо было духовно паству окормлять, когда кругом то холера, то чума, то Батый, то княжеская усобица. И в этих условиях они, опираясь на свою концепцию, выполнили свою задачу. В том, что тогда не угасла свеча духовности в человеке, во многом их заслуга. Во многом потому и состоялось Куликово поле. В наших же условиях этой концепции уже не достаточно. И не только потому, что нынешний клир возводит в ранг святых разрушителей России.

Переживаемая нами катастрофа обусловлена полной утратой смысла и цели. Большинство полностью дезориентировано и не видит ни в чем никакого выхода. В этих условиях враг все делает для радикального сокращения народонаселения. Тут и уничтожение экономики, и разрушение медицинского обслуживания, и пропаганда проституции вместе с педерастией. Немалую роль играет и широко проводимая под флагом возрождения духовности высокопрофессиональная реклама Того Света, которая особую действенность приобретает на фоне этой организованной разрухи и безысходности. Вот тут и Мухин подсуетился. И заметьте, судя по опубликованным отзывам читателей, многим нравится. Еще бы, ведь в свете вечности и наличия Того Света краткий миг земной жизни не имеет и не может иметь ни ценности, ни малейшего смысла. Однако, у попов есть Бог, который и оценивает этот миг земной жизни, и определяет содержание вечности. И это определенный барьер все-таки ставит. Правда, и у них получается, что можно жить как попало, надо только перед смертью успеть покаяться. Бог, видите ли, по их мнению, настолько ценит это покаяние, настолько нуждается в нем, что готов ради него простить что угодно. А если еще пожертвовать на храм, то они своими молитвами могут улучшить вечную участь даже самого закоренелого грешника. Но у Вас даже и такого барьера нет. А раз так, то и не надо трудиться, искать в этой жизни решения ее проблем. Тот Свет и является универсальным решением. Остается как-нибудь побыстрее расстрелять это конечное время и уйти в вечность, а там, имея в запасе неограниченное время, в любом случае выход из всякого положения можно найти. Вы вещаете якобы от имени науки. И хотя Ваши аргументы ниже всякой критики, кто на это обращает внимание? Обращают внимание на то, что вот, мол, даже инженер Мухин подтверждает то, о чем всегда говорили попы. Еще бы - такая вечная халява. А то, что ни Мухин, ни попы не знают, что делается на Том Свете, и есть ли он вообще, уже не важно.

Вы подобным сочинением насчет вечности обесмысливаете поставленные Вами же задачи АВН. Читаешь это Ваше произведение, сравниваешь его с Вашими же работами по военному вопросу и становится неясно, что происходит. То ли Мухина подменили, как Ельцина, то ли журналист Мухин задался целью таким способом потихоньку похерить идеи, разработанные инженером Мухиным.

Игнатич, вечной халявы нет, а проблема бессмертия души имеет последовательное решение только в рамках атеизма. Немного погодя, во благовремени, подробно напишу Вам о нем. **А.М. Петренко.**

Опять о мракобесии

Видимо, многие читатели привыкли видеть в начале работы некоторую никому не нужную информацию - что-то вроде описания природы в романе. Не обратил на мое вступление в «Душа бессмертна» и мой оппонент. А свои размышления о Душе я начал с того, что атеистическое мракобесие ничем не отличается от религиозного. И тот, и другой мракобес начисто отрицают те факты, которые их не устраивают, и делают это не из врожденной пакостности, а ввиду своей глубокой веры: один - в наличие Бога и Души, а другой - в их отсутствие.

Вот, к примеру, я начну рассуждать с попом о Боге: из чего Он состоит. Если Он устроен по нашему образу и подобию, то Он должен состоять из атомов и молекул, образующих клетки с ДНК, и т.д. Но тогда Он должен быть существом огромного размера и потреблять невиданную мощь,

поскольку устроить всемирный потоп, это, скажу я вам, не малая работа! Кроме этого, если Бог, как мы, то он не сможет жить нигде, кроме поверхности Земли. То есть, в этом случае мы бы Его, безусловно, заметили. Отсюда «образ и подобие» - это поэзия Библии, а Бог состоит из чего-то другого, и если мы не можем понять из чего именно, то, безусловно, ясно, что не из того, из чего мы. Но тогда не ясен случай с девой Марией - как она зачала? Ведь для того, чтобы из её яйцеклетки получился Иисус, нужно добавить к ней сперматозоид Бога, вернее - половину Его хромосомного набора. Положим, Святой Дух тут подсуетился и, поскольку Он все может, воссоздал хромосомный набор Бога в пробирке и ввел его Марии в яйцеклетку. Но что Дух мог создать, если хромосомный набор (ДНК) - это молекулы, а Бог не состоит из молекул? То есть у Него в принципе не может быть хромосомного набора и, соответственно, детей от людей. Положим, Святой Дух сделал из яйцеклетки Марии диплоид - удвоил её собственный хромосомный набор. Получился не совсем Божий ребенок, но хоть что-то божественно. Однако и в таком случае должна родиться дочь - точная копия девы Марии, - а не мальчик. Куда ни кинь, всюду клин - ну ничего, как ни бейся, наличие основ христианства не подтверждает.

Ну и что мой оппонент - поп-мракобес? А ничего. Все слова, употребленные мною, он знает, но поскольку они в данном случае опровергают его веру, то он не вникает в их смысл и не собирается вникать. Они у него в одно ухо влетят, в другое вылетят, а спору он придаст следующее резюме: Бог всемогущ, а посему все может. А как он это делает смертным неизвестно, не положено знать.

То есть, основным доказательством у мракобеса является не известный факт, а его отсутствие.

Если вы обратите внимание, то и мой оппонент свои многословные объяснения в конце концов заканчивает доводом типа «Здесь Природой найдено какое-то очень удачное решение». Какое? «Не знаю какое, а знаю, что такое, которое опровергает факты наличия Души». Ну и как найти истину в споре с человеком, которому эта истина и даром не нужна, а нужна непоколебимость своей веры?

Что угодно, но наукообразно

Вот мой оппонент-мракобес, как и полагается «серьезному ученому», не спеша начинает обсуждение моей статьи, но сразу с бреда. Тянуть с этим, как говорится, нечего. Оказывается, живым существам действительно присуще свое поле, но не биологическое, а совокупность «теплого (а это что такое?), магнитного, электрического, а так же поля электромагнитных излучений (это что за «поле излучений»?)». Причем, «совокупность этих полей не имеет никаких аналогов в неживой природе». А как же планеты, Солнце и звезды - яркий пример совокупности всех мыслимых полей? Они что - живые? (Для справки. Тепловое излучение - это электромагнитное излучение, тепловое поле - это электромагнитное поле).

Теперь по поводу ошибки «инженера Мухина». (Замечу, что инженерами становятся выпускники вузов и практики из тех, кто по развитию своего интеллекта способен охватывать проблемы одновременно в подробностях и в целом - видеть всю машину и все детали, все сооружение, весь процесс. Если интеллекта для этого не хватает, то такие выпускники становятся «серьезными учеными»). Для меня в принципе не имеет значения, какое из полей статично, а какое требует движения: магнитное или электрическое, - я просто написал о своем ощущении их. Возьмем из школьных опытов электрофорную машину - прибор для показа электрического поля. Пока она в покое, никакого поля нет, создается оно только тогда, когда мы начинаем крутить ручку машины. Об этом движении я и писал. Электрическое поле для своего существования требует постоянной подпитки энергией, в данном случае механического движения, в других - движения ионов. А магнитное не всегда. Где Вы, т. Петренко, видели движущиеся заряды в постоянном магните? Вы сами этот магнит-то когда-нибудь видели?

Теперь по поводу крутильных весов, раз уж мой оппонент посвятил им так много научных слов. Это подвешенная на нити штанга с двумя шарами. К одному из шаров на штанге по касательной пододвигают еще один, но очень массивный шар, и между ним и шаром на штанге возникает притягивающая гравитационная сила. Штанга на нити проворачивается, нить закручивается, по углу закручивания определяют силу и рассчитывают гравитационную постоянную. Так вот, как я уже цитировал, если другие физические постоянные определены с точностью до 10 или 20 знака, то гравитационную постоянную не удастся определить с точностью более чем до третьего знака: что-то все время меняется и от замера к замеру искажает результаты,

получаемые на крутильных весах. Я утверждаю (не высказываю гипотезу, а утверждаю), что эти результаты искажает биополе Земли.

Давайте поясним взаимодействие био- и гравитационных полей в замерах на крутильных весах на похожем примере.

Возьмем обычные рычажные весы с двумя чашками, аналогичные базарным. Широко известен опыт, когда на этих весах устанавливают запаянную колбу с мышью. Пока воздух в колбе есть, мышь живет, и весы показывают один вес. Когда мышь, задохнувшись, умирает, ничего по представлениям «серьезных ученых» не должно измениться, тем не менее, масса колбы с мышью уменьшается, утверждают, что на 0,3% от массы мыши. Можно сказать, что у мыши отлетела Душа или Дух, но это не может повлиять на массу колбы. И Душа и Дух - это сгустки структурированного биополя, а поле - это сила, т.е. нечто, не имеющее массы. И Душа и Дух изменить вес колбы с мышью не могут. Что же происходит?

Для ответа на этот вопрос изменим опыт. На чашу весов вместо колбы с мышью положим катушку электромагнита и пустим по ней слабый ток, а весы установим на стальную пластину. Уравновесим чаши гирями и по ним определим, что «масса» электромагнита, положим, 210 г. Но ведь это не собственно масса электромагнита: это сила, с которой материал электромагнита притягивается к земле, с добавлением силы, с которой электромагнит своим магнитным полем притягивается к стальной пластине. Отключим ток, и электромагнит, как и колба с мышью после ее смерти, «потеряет массу». И опыт с мышью объясняется именно так: пока мы живы, наша кажущаяся масса больше, чем масса составляющих нас молекул, за счет взаимодействия наших Духа и Души с биополем Земли. Когда умрем, весы будут показывать истинную массу молекул нашего тела.

Еще изменим опыт. Под одну из чаш весов положим катушку электромагнита под током, а на чашу положим кусок стали. Уравновесим весы и получим, что «масса» стали выше, чем она есть на самом деле, поскольку опять происходит суммирование гравитационных и магнитных сил. Увеличим ток, и «масса» стали возрастет, уменьшим ток - уменьшится. То есть, чтобы в условиях магнитного поля определить действительную силу гравитационного притяжения масс друг к другу и точно рассчитать гравитационную постоянную, нам надо будет обязательно знать силу, с которой образец притягивается к магниту - силу магнитного поля, и из расчетов эту силу вычесть.

И биополе действует на массу (даже неживую) точно так же, как магнитное поле в вышеприведенном случае. И когда «серьезные ученые» на крутильных весах начинают определять гравитационную постоянную, то они учитывают все, кроме силы биополя Земли, которое от замера к замеру меняется, в какой бы вакуум вы эти весы ни помещали. Вот и получаются у экспериментаторов результаты от замера к замеру разные.

Может быть и менее подробно, но я написал об этом в предыдущих разделах и что же в моих рассуждениях оппонент опроверг потоком своих наукообразных слов и сведений? Ни в коем случае не признавая биополя, он ошибку в замерах крутильными весами приписывает неким «микросейсам» - толчкам в точке крепления нити крутильных весов. Да назови ты их хоть микро-, хоть наносейсами, что от этой галиматши поменяется? Во-первых, эти толчки легко измерить и учесть. Во-вторых, толчки создают помехи либо в вертикальном (вдоль нити), либо в радиальном (вдоль штанги) направлениях. Но ведь замер-то делается по касательной! Какую помеху при таком распределении сил пресловутые «микросейсы» могут вызвать?

В опытах Мышкина на нити висит алюминиевый диск, который никак не может реагировать ни на одно известное поле (магнитное, электрическое, электромагнитное, гравитационное). Тем не менее, диск вращается при приближении к нему чего-либо живого. Моему оппоненту все понятно: он утверждает, что эти опыты «выполнены плохо». А что, если бы они ничего не показали, то тогда они бы были выполнены «хорошо»?!

О мозгах

Далее. По поводу прогресса в области хранения и переработки информации, мой оппонент пишет, что компьютеры «ничего путного не дали для понимания интеллектуальной деятельности человека». Я с этим не согласен, поскольку этот вывод включает в число тех, кто не получил «ничего путного», и меня. Думаю, что т. Петренко эту фразу надо было построить так: «Прогресс в информатике для понимания интеллектуальной деятельности человека нам, мракобесам (или «серьезным ученым» - это дело вкуса), ничего путного не дал». Так будет точнее, согласитесь. Поскольку, если разбираться в путном, трудно найти ту отрасль знаний, которая бы сумела вам, мракобесам, всучить что-то путное.

Давайте Вашу логику в вопросе о некоей похожести компьютера и мозга смоделируем так. Предположим, Вы не женаты, а я на основе того, что уже известно о жизни, выдвигаю гипотезу, что Ваша будущая жена будет женщиной. Вы это категорически отрицаете («полный абсурд»), поскольку это вопрос сложный и «серьезные ученые» в отношении его еще не в курсе дела. Формально Вы правы: сейчас это вопрос действительно не простой, поскольку женой может быть и мужчина, и ослица, и резиновая кукла. Но почему Вы отказываете мне в гипотезе, построенной на известном, на наиболее вероятном?

Люди - часть Природы, Природа создала ум людей, а этот ум создал компьютеры. Что неестественного в том, что компьютеры могут моделировать хранение и переработку информации и в мозгу человека? Почему Вы с таким чванством отбрасываете самую вероятную гипотезу, сами не имея вообще никакой? Вам так хочется гордиться своей резиновой куклой, что Вы вообще теряете логику...

У Вас *«всякое поле сцепляется с веществом»*. Да Вы хоть немного представляете себе поле? Что значит *«поле распространяется в виде волн»*? Без волн нет поля? Вы утверждаете, что *«для сущения поля нужно вещество»*. Черт с ней, с грамотностью этого утверждения, но разве мозг человека это уже не вещество? Неужели у всех это такой же вакуум, как и у мракобесов?

Вы меня извините, но мне кажется этот вопрос мне проще было бы объяснить кальмару. Все же у него и аксоны большего диаметра, и относится он уже к отряду морских моллюсков, а не все еще к отряду «серьезных ученых».

Поскольку во всем остальном моем тексте мой оппонент не понял ничего, то для читателей я тезисно напомню, о чем речь.

Снова о главном

Не тело, состоящее из молекул, является человеком, человек - это его Душа, являющаяся сгустком структурированного биополя.

Что является объективным (не зависящим от меня) подтверждением этого утверждения?

Во-первых, наличие самого биополя. Во-вторых, шаровая молния как подтверждение того, что сгустки в полях как таковых, возможны. В-третьих, голография как подтверждение того, что поля можно структурировать. В-четвертых и сотых, масса наблюдений за процессом жизни и процессом смерти человека. Наблюдений, в которых полностью отсутствуют какие-либо оттенки религиозности или мистики. Надо просто присматриваться к жизни и думать об этом.

Вот к примеру. Никакие химические процессы не способны обеспечить ту скорость, с которой мы мыслим, такая скорость под силу только полям. Даже мой оппонент с этим согласен, правда, выдумывая для этого какую-то совокупность электрического, магнитного и электромагнитного полей в человеке. Если мы согласимся с ним, тогда весь наш интеллект и вся наша память записаны в нейронах мозга в виде магнитных или электрических изменений вещества нейронов - как музыка записана в виде магнитных изменений на магнитной пленке магнитофона. Но дело в том, что любое магнитное или электрическое изменение вещества стирается, если подвергается более сильному воздействию этих же полей. А вы можете стать под линией высоковольтной электропередачи и на вас будет действовать электрическое поле с напряжением в миллионы раз большим, чем замеряется в мозгу. За локаторами в районе радиоантенн человек подвергается воздействию электромагнитных полей с напряжением в миллионы раз большим, чем замеряется в его мозгу. Люди подвергаются воздействию столь страшных магнитных полей, что у них начинают болеть сами мозги - само вещество нейронов. Наконец, при взрыве атомных бомб электромагнитное рентгеновское излучение бывает столь высоко, что гибнет тело человека от лучевой болезни, но собственно с ним - с его памятью, с его интеллектом ничего не происходит - они не стираются.

Значит, природа нашей Души - это такое поле, на которое электрическое и магнитное поля не воздействуют. Это поле неизвестно «серьезным ученым», поскольку это биополе.

Это подтверждает и обратный опыт. Если остановить сердце человека всего на 5-7 минут, а потом его снова запустить, то с телом человека ничего не произойдет - оно будет жить неограниченно долго: будет биться сердце, будут дышать легкие, будут живы все клетки, будут живы все нейроны головного мозга. Но человека в этом теле уже не будет никогда. О чем это говорит? Это говорит о том, что мы, люди, - это не наше тело, это нечто другое, что живет отдельно от него.

Можно ли представить себе образно свою Душу, т.е. самого себя? Для этого мало фактов, но делать это и можно, и нужно даже при их нехватке.

Для примера я, к сожалению, не могу найти ничего проще компьютера и понимаю, что тем читателям, кто его не видел, будет не просто меня понять. Компьютер - это хранилище информации, т.е. нечто вроде библиотеки с книгами, инструкциями, таблицей умножения, разными формулами и т.д. Но записана эта информация не буквами, цифрами и символами, а чем-то вроде азбуки Морзе: точками и тире. И записана она не на бумаге, а на магнитных носителях - дисках и специальных устройствах. Мельчайшие участки этих носителей либо намагничены, либо нет, таким образом, они либо точка, либо тире. Вводится в компьютер информация извне на магнитных (или лазерных) дисках через дисковод, либо по проводам с другого компьютера. Выводится информация таким же образом: либо на диск, либо в другой компьютер. Управляет компьютером оператор - он ищет в нем нужную информацию. Вообще-то он делает и другую, более сложную работу, но в данном случае нам не это интересно.

Компьютеры могут быть соединены радиосигналами или проводами («сетью») вместе в любом количестве, и тогда оператор любого компьютера при необходимости может использовать информацию с другого компьютера.

Мы - это Душа, и чтобы понять, как мы устроены, нужно представить себе миллиарды операторов-нейронов головного мозга, сидящих у своего компьютера. Правда, эти операторы не люди, а биологические автоматические устройства, через которые информация, идущая от всех органов нашего тела (глаза, уши, осязание и т.д.), поступает на их компьютеры, а их компьютерами являются части нашей Души.

Еще вернемся к примеру с компьютерами, объединенными в сеть. Повторю, вся информация на них записана в магнитном поле - это магнитное поле не сплошное, а такое, в объеме которого есть и намагниченность, и нет ее - это структурированное поле. Структурированное поле находится на веществе - на магнитных носителях. Чтобы представить себе Душу, нужно представить, что это поле отрывается от своих магнитных носителей, поднимается в пространство и существует отдельно от них. Может такое быть? Может, поскольку, если Природа дает возможность существовать в электрическом поле сгустку этого поля - шаровой молнии, почему она не может допустить такие сгустки в других полях? А останется ли при этом такое поле структурированным? Не сольется ли оно в один магнит? Нет, поскольку в электромагнитном поле структурирование существует, что подтверждено голографией.

Но не забывайте, что выше я дал только образный пример, на самом деле может оказаться, что магнитное поле не существует ни в сгустках, ни в самостоятельном структурированном виде без магнитных носителей. Однако мы-то речь ведем о биополе! И здесь уже уйма фактов того, что оно это может элементарно.

Душа и Дух

Итак, мы - Душа - это структурированный сгусток биополя. Понимаю, что звучит это несколько скучно и непривычно, но что же тут поделать. При жизни нашего тела, особенно пока мы молоды и наш мозг цел, каждая частичка нашей Души соединена со своим оператором - нейроном нашего мозга. Через него строится, формируется наша Душа: заполняется память Души, программы эмоций, интеллекта, через него команды и информация идут в другую часть нашего «я» - Дух. Получается, что на самом деле мы и при жизни находимся как бы вне своего тела, геометрически, может, и внутри, но вне молекул его составляющих. Поэтому травмы на мозге и не приводят к падению интеллекта - все компьютеры Души объединены в сеть, а при травме погибает только часть их операторов-нейронов, компьютеры же остаются целыми и обслуживаются нейронами, оставшимися целыми.

Через нейроны, повторю, формируются и программы Души - наши способности к творчеству, к эмоциям. Как механически это делается, признаюсь, пока понять не могу. Не имею для этого информации, ведь благодаря «серьезным ученым» у нас в этой отрасли знаний еще и конь не валялся. Поэтому оставляю это другим исследователям или себе «на потом».

Теперь о Духе. Это такой же сгусток биополя, но это не мы - не Люди. Это командир нашего тела, это животное в нас. Это суперкомпьютер, который руководит всеми процессами в нашем теле, руководит жизнью тела, его движением во всех тех случаях, когда мы - Душа - это не контролируем. Какие есть доказательства того, что мы состоим из двух сущностей: Души и Духа?

Такие вот многочисленные случаи.

В средние века один барон поднял неудачный мятеж против своего суверена и был осужден вместе с четырьмя верными слугами к отсечению головы. Поскольку он вовлек слуг в это неудачное предприятие, то в последнем желании он попросил своего суверена отрубить ему голову

первым, а слуг поставить в линию: первого в 8 шагах от него, остальных через 8 шагов. Он сказал, что после того, как ему отрубят голову, его тело побежит и каких слуг оно минует, тех суверен должен простить. Суверен не отказал в последнем желании, барона поставили на колени в 8 шагах от первого слуги и палач снес ему голову. Тело барона вскочило и побежало, упав за последним, четвертым слугой. Массу таких случаев знают и японские самураи, правда, эти случаи происходили в бою. В связи с этим самураи глубоко уверены, что даже без головы настоящий самурай успеет сделать одно дело. Рассказывают такие случаи и из истории Великой Отечественной войны.

Но даже и этих рассказов не требуется, поскольку любой при желании может убедиться в том, что после отсечения головы тело какое-то время продолжает действовать осмысленно. В собственном хозяйстве забивают кур обычно отсечением головы (так лучше стекает кровь). Берут курицу за ноги, кладут на плаху и рубят шею у головы. Затем тело бросают на землю, чтобы стекла кровь. И в этот момент очень часто тело курицы или петуха вскакивает и начинает бежать, натывается на предметы, падает, вскакивает и снова бежит. И порой может пробежать метров 20-30.

А ведь если бы мы не имели чего-то нематериального, вернее, не состоящего из атомов и молекул, то это технически невозможно, поскольку вестибулярный аппарат, благодаря которому тело удерживает равновесие, находится в головном мозгу и при отсечении головы тело просто не могло бы встать, а не то что бежать. И объяснить это «серьезные ученые» не могут.

А вы введите в свои размышления Дух и Душу, и объясняется все очень просто. Духу животного Душа перед смертью задает программу на бегство с учетом удерживания равновесия по последним данным вестибулярного аппарата, и эта программа через проводники нервной системы тела дает команды мускулам сжиматься и разжиматься в нужной последовательности. И пока в крови есть кислород, пока выделяется энергия, которая позволяет Духу жить, он продолжает и продолжает управлять телом. С человеком сложнее: заставить свой Дух выполнять команды после смерти может человек только очень сильной Души.

Полагаю, что у животного Дух и Душа - это единое целое, как грузовой автомобиль, и умирают они вместе с телом, т.е. сгусток их биополя растворяется в поле. А вот у человека это две отдельные субстанции - как тягач с прицепом: Дух умирает, а Душа живет вечно. Какие доказательства тому, что у животных Душа и Дух умирают? Пока что только мои интуиция и логика. Биополе, как и электрическое поле, не может жить без подпитки энергией. А законы Природы, хотя и очень щедры в отношении живых существ, все же в принципе экономны. Не будет Природа тратить ресурсы энергии на поддержание жизни того, что ей уже не нужно. Но может быть я и ошибаюсь, что же - страшного ничего нет: ждать уже не так долго и я все узнаю лично.

А у человека Душа и Дух - это две отдельные инстанции, поскольку Душа человека вместе с Душами остальных людей на Том Свете, т.е. в биополе Земли, составляют Разум Жизни, Разум Природы. Природе Разум необходим для сохранения самой себя. Тут, я полагаю, Природа не скупится и точно так, как тело, которое остатки крови направляет в мозг, Природа остатки энергии будет направлять на существование Разума. Однако полагаю, что и здесь она будет действовать щедро, но не безмозгло.

Зачем ей нужен Разум? Чтобы познать саму себя. Следовательно, она не будет экономить энергию на те Души, которые отдают все силы на это познание, и будет экономить на Душах тех, кому всё «до лампочки», кто всего-навсего является носителем информации - дискеткой для компьютера или файлом в компьютере.

Сила Души

Давайте Тот Свет - Разум Природы - представим себе, как совокупность («сеть») Душ умерших людей. Представим, что каждый умерший является равноправным в биополе. Одни Души - те, которые понимают что такое «надо», пытаются познать мир, а другие забивают сеть своим «кайфом» - играми, развлечениями, порнухой, пустой болтовней - ведь эмоции Душа унесет с собой. Ну и какого хрена Природа на них будет тратить энергию? На хрена ей такой Разум?

Ведь Природа - это не человек, не Бог, у нее нет Разума природного, у нее есть только законы физики, химии, биологии. Следовательно, на Том Свете нет никого, кто бы сортировал Души: этот человек годится, а этот нет. Сортировать будут законы физики. Как это понять?

Да так и понимать. Душа - сгусток поля, а у поля (силы) главный параметр - напряженность поля или сила силы. Вот эту напряженность Души человеку и нужно создать при жизни тела, поскольку после смерти он этого сделать уже не сможет. Я, разумеется, не знаю, как выглядят и

различаются между собой Души разной силы, имеющие разную напряженность биополя. Но если исходить из уже известных аналогий, то представить себе это можно так.

Если предположить, что та часть структуры Души, которая создает напряженность, аналогична электрическому аккумулятору или конденсатору, то силовой орган Души может иметь вид линии последовательно соединенных аккумуляторов или конденсаторов. Возможно, Душа имеет вид ДНК - длинной спирали базовых силовых структур. Душа сильного человека будет очень длинной, Душа подонка - короткой. А может быть эти конденсаторы, последовательно соединенные, образуют сферу, а внутри сферы находятся структуры памяти, творчества и эмоций. В любом случае у животного *homo sapiens* этих конденсаторов очень мало, в связи с чем его Душа не только не может создать большую напряженность, но и не способна при подзарядке взять извне много энергии. А Душа Человека и напряженность разовьет большую, и энергией может запастись в большем количестве.

Напряженность - это сила, а сила всегда является вектором, т.е. она имеет направление. Надо полагать, что все Души строятся по одному проекту, следовательно, вовне у них направлена сила одного знака. При контакте Душ эти силы вычитаются, и результирующая сила остается у более сильной Души. То есть, она входит в более слабые Души и имеет возможность скопировать любую их информацию, программы творчества или эмоции. И энергии у сильной Души для этого хватает. Слабая Душа не в состоянии пробить защитного поля сильной Души, и ее уделом останутся Души еще более подлых умерших *homo sapiens*, либо Души живых животных. Никакой мистики - только физика!

Возникает соблазн: ну хорошо, я подонок, но может уже там, на Том свете, я покаюсь и каким-то образом скопирую себе силовые структуры сильных Душ? И буду жить на том свете, как и Души порядочных людей. Как вы это сделаете? Это вы попу можете покаяться и у Папы Римского индульгенцию получить. А здесь же физика: результирующий вектор силы всегда будет против вас - вы и приблизиться к сильной Душе не сможете. Даже захоти сильная Душа сама вам помочь, законы физики не дадут это сделать! Не захотел создать себе силовые структуры при жизни тела, после смерти его - не получится.

Чтобы понять что делать, давайте еще раз поговорим о Душе и Духе.

Дух - это тоже сгусток структурированного поля, который управляет нашим телом, как биологическим агрегатом. Он не рассуждает и, как простой компьютер, он руководствуется только заложенными в нем программами - инстинктами. Мы явно видим несколько из них. Если телу не хватает энергии, эти программы требуют от Духа: ешь! Если видишь самку - продолжай род! Если опасность невелика, а самка соблазнительна - грызи соперника! Если опасность велика - беги! Если мускулатура в порядке, а пища не требуется, - ничего не делай, ленись, береги энергию! И Дух в соответствии с этими программами дает команды мускулам и внутренним органам. Думаю, что этих программ существенно больше, чем мы знаем, но для наших рассуждений хватит пока и этих.

Полагаю, что Душа находится внутри Духа, как плод в чреве матери, и для животного она является чем-то вроде аналитического устройства при Духе - она не имеет возможности с Духом бороться и пересилить его. Человек отличается тем, что у его Души такая возможность есть в силу высокой развитости мозга человека по сравнению с мозгом животного. Поэтому не могу твердо сказать, рождается ли и уходит ли в биополе Земли Душа животного со смертью самого животного, но у человека смерть означает выход Души из чрева матери - Духа, т.е. смерть человека это что-то вроде рождения его Души. Как это происходит технически, я уже описывал: с остановкой сердца перестает поступать кислород, прекращаются дающие много энергии окислительные реакции, мощность Духа, удерживающая Душу внутри Духа, без подпитки энергии падает, одновременно Душа прекращением подачи энергии от мозга получает команду уходить из тела. Она отключается от нейронов мозга, что требует некоторого времени (в связи с чем человека возможно вернуть из клинической смерти), и уходит навсегда. Тело закончило свою жизнь, а человек продолжает жить и, судя по всему, вечно.

Что делать

Как при жизни человек создает себе силовые элементы своей Души - то, благодаря чему его Душа получает большую напряженность своего биополя? Путем борьбы с Духом во время жизни, Дух - это наковальня, на которой отковывается Душа по своему главному параметру - по своей целеустремленности в служении Великой Цели. Духу на эту Цель наплевать, в его программах эта Цель не числится, эта цель антиинстинктивна, т.е. животному не присуща. А Природе нужно, чтобы те, кого она будет в будущем без счета снабжать энергией, такую целеустремленность

имели, поскольку природной Целью человека является познание Природы. В борьбе с Духом Душа и создает себе силу.

Эта Цель может обрадовать некую категорию людей, которые отзываются на кличку «ученые». Дескать, раз мы умные, то Природа именно нас будет холить и лелеять. Повторю: хрен вам! Это вы себе кажетесь умными, а не Природе. От баловства вашего ума силы вашей Душе не прибавляется. Тут дело обстоит так.

Вот, положим, 1941 г., вот 17-летний Ванька, 4 класса образования, в колхозе «быкам хвосты крутил». Его не призывают - молод. Но Душа кричит: «Родина в опасности, надо!» Дух пока не видит большой опасности и сопротивление его Душе не очень велико - Дух пока просто страшится неизвестности. Тем не менее, чтобы преодолеть напряженность биополя Духа, нейроны мозга по требованию Души строят ей силовые элементы, которые в сумме преодолевают сопротивление Духа, и тот вынужден дать команды мускулатуре: тело юноши идет в военкомат и пишет заявление с просьбой послать на фронт. Эшелон, немцы бомбят, страх Духа за жизнь нарастает, нарастает его сопротивление Душе: «Дезертируй!» Но и Душа наращивает элементы своей напряженности: «Сидеть!» А вот атака, кругом тела убитых, все свои биовольты Дух пускает в дело и вопит Душе: «Беги!!!» Но и Душа наращивает свои силовые элементы и глушит напряженность поля Духа: «Вперед!» И Дух вынужден давать команды мускулатуре, команды, которые противны Духу. А вот осколок в живот, уже нет сознания, Дух отключает от кровоснабжения все органы тела и гонит остатки крови в мозг - Душе. Но санитарам не подползти, помощи нет, сердце останавливается, окислительные процессы прекращаются, энергии для функционирования Духа уже нет, его поле, удерживающее Душу внутри Духа, слабеет, Душа Ивана уходит в Тот, Основной для Людей, мир.

Я взял для примера избыточно яркий и в обыденной жизни редкий случай - когда Душа становится сильной на преодолении инстинкта самосохранения Духа. В жизни все проще: напряженность Души нарастает по мере того, как она ежедневно преодолевает Дух, подавляя другие его инстинктивные «хочу». Дух хочет спать, а Душа заставляет его поднимать тело, Дух увидел чужое, и инстинкт удовлетворения естественных надобностей требует от него схватить все, а Душа его осаживает. Подлец угрожает Человеку, инстинкт самосохранения требует: «Согнись, покорись!» Но Душа командует: «Выше голову!» Жизнь человека в соответствии с моральными нормами все время требует от Души бороться с Духом, не попустительствовать ему, и от этого Душа становится сильнее.

Не надо думать, что Дух не способен ограничить себя сам - нет. Если бы животное всего боялось, все хватало и т.д., то оно бы быстро вымерло. Дух сам и без Души способен пойти на риск, но в единственном случае, - если этот риск компенсируется потом более полным удовлетворением самого животного - его Духа. Скажем, львы нападают на антилоп буффало, а быки буффало раз в 10 тяжелее льва и являются самыми свирепыми животными в саванне (люди от них гибнут чаще всего). Семья львов идет на довольно большой риск, нападая на коров буффало. Если бык увидит и сумеет догнать львов, тем несдобровать - бык убьет, затопчет. Тем не менее риск оправдан: убив корову, львы обеспечивают себя едой - ублажают свой Дух - на неделю.

Или, скажем, бандит. Он ведь идет на смертельный риск, грабя банк или инкассаторов. Значит ли это, что у него очень сильная Душа? Вряд ли, ведь этот риск, по мысли бандита, должен компенсироваться впоследствии полным удовлетворением его инстинктов за счет украденных денег. Душа в данном случае бездействует, тут в работе звериный Дух бандита. А Душа может накопить конденсаторы своего биополя только на борьбе с Духом, только на том, с чем Дух не согласен, на том, что человеку, как животному, ничего не дает.

Почему я и говорю: найдите себе в жизни Цель, которая сидящему в вас животному ничего не дает, и живите ради этой Цели. Когда-нибудь у каждого человека на Земле такой Целью будет познание Природы - это наша главная Цель как людей. Каждый будет посвящать свою жизнь познанию какой-то части Природы, и мы объединим усилия: Люди на Земле и Души Людей в биополе Земли. До этого момента годится борьба за справедливое устройство государства, что угодно, но только не замкнутость на обслуживании сидящего в вас животного. В конце-концов станьте мастером своего дела, черт вас возьми, даже если на водку вам уже хватает!

Ну и что толку, - скажет мой оппонент, - Природе от этого глупого Ваньки из первого примера? А тот толк, что он превозмог своим Человеческим «надо» свое животное «хочу» и теперь он действенный элемент Разума. У него нет навыков к творчеству? Повторю: плевать! Он их и сам выработает, но главное, он способен вскрыть любую душонку и скопировать любые навыки. У него

мало знаний? Плевать! У него неограниченные возможности списать в свою память любую информацию Души живого и мертвого.

Вопрос: а зачем же тогда Природе остальные душонки? А они архив Разума. Положим, Душа Ивана захочет изучить строение Земли, для чего ей потребуется узнать все о вулканах. Действующие вулканы он увидит, подсоединившись к Душам находящихся вблизи этих вулканов людей и животных, и воспользовавшись их органами чувств: зрением, слухом, осязанием, обонянием. А как быть с вулканами, действовавшими 100 или 1000 лет назад? Так ведь Души очевидцев хранятся на Том Свете вечно - спиши с их памяти информацию и будешь знать о вулканах все, что когда-либо знало о них все человечество.

Ты родился Человеком, так проживи жизнь Человеком! Не гонись за животным «счастьем» - за тем, что от тебя требует Дух, твои инстинкты. Иначе на Том Свете твоя вечная жизнь будет хуже, чем у животных на этом свете.

Представьте себе свое будущее, если вы не примите меры. Вы же видели, как хоронят людей? Вот и представьте, что вас закопали живым. Нет, Вы не задохнетесь и не умрете, просто силы вашей Души и ее энергии не будет хватать, чтобы видеть мир. Вы будете заживо погребенными и храниться в этом состоянии будете вечно на случай, если вы были свидетелем чего-то, что когда-нибудь какой-нибудь из Душ Людей может понадобиться. Вы книжка в библиотеке Разума, малоиспользуемый файл в его компьютере. Понимаете, вам будет очень хотеться в ад: да, там раскаленная сковородка, но там соседи, там черти то пьяные, то веселые. Там хоть какая-то жизнь. А как живому лежать в могиле? И осознавать, что другие-то живут!

Повторю, наличие биополя и Души у человека - это уже не гипотеза, это факт. И то, что у Душ на том свете разный статус, - это тоже можно считать фактом. Все остальное - гипотезы. Наверное, надо сказать пару слов о том, что такое гипотеза.

Когда мы знаем о предмете своего суждения все, что возможно, и это «все» объединено у нас логичным, непротиворечивым умозаключением, то это умозаключение является теорией или истиной. Но если наше умозаключение все факты о предмете не охватывает, если остаются факты, которые наше умозаключение не может объяснить, то тогда такое умозаключение является гипотезой. В дальнейшем дело может развиваться в двух направлениях: либо появятся новые факты, которые объяснят, почему гипотеза не могла раньше объяснить те или иные явления, и гипотеза станет теорией; либо появится новая гипотеза, которая объяснит все факты, и теорией станет она.

Возникает вопрос: если гипотеза - это не вполне истина, то следует ли ее принимать во внимание и руководствоваться ею? (Конкретно: следует ли нам бояться своей смерти - а вдруг все же после нее ничего не будет?)

Во-первых. Пока мы не имеем умозаключения в любом виде, - хоть какого-нибудь, - то не можем предсказывать события - мы слепы. А гипотеза это на безрыбье и рак - рыба! Гипотеза - это то, с помощью чего мы хоть что-то можем предсказать.

Во-вторых. В пределах нужных нам дел даже неверные гипотезы позволяют порой действовать точно. Скажем, гипотеза Птолемея о том, что Солнце и планеты вращаются вокруг Земли, позволяла точно рассчитывать небесные явления, несмотря на свою ошибочность.

В-третьих, хотя по важности это первое. Надо понимать о какой гипотезе идет речь. Если о гипотезе того, победит ли «Спартак», то она яйца выеденного не стоит. Если о гипотезе относительности Эйнштейна, то положение хуже, так как под ее соусом каждого из нас грабят эйнштейнисты. Но когда речь идет о вечной жизни каждого, то это такие гипотезы, что нужно бросить все и заниматься только этим.

На сегодня моя гипотеза о том, как Душа и Дух сосуществуют и как Душа живет на Том Свете, объясняет все имеющиеся факты: и явления клинической смерти человека, и гипноз, и знахарство, и истоки всех религий. И, тем не менее, это только гипотеза, поскольку фактов очень мало. Ведь их добывают только настоящие ученые и только за свой счет, а «серьезные ученые», сидящие на шее у общества, пудрят обществу мозги гипотезой о том, что Души у человека нет, поэтому можно прожигать жизнь и за это ничего не будет.

Положим, будут получены новые факты и выяснится, что Душа на самом деле устроена иначе и живет по-другому. Ну и что? Ни самого факта наличия биополя, ни факта наличия Души отвергнуть уже невозможно, что подтвердила попытка моего оппонента. Но даже если бы это можно было опровергнуть, то каждый рисковал бы только тем, что прожил бы свою жизнь

Человеком, а не скотиной. Да, с Духом придется бороться, но зато жизнь Человека гораздо интереснее, нежели жизнь животного.

* * *

Давайте подведем итоги. Я описал с подробностями гипотезу, которая уже имеет право называться теорией, формирования и жизни души человека в биополе и не сослался ни на одну религиозную книгу, ни на одного экстрасенса, ни на одного ученого, который бы признавал существование этих субстанций. Я оперся на факты, добытые или приведенные учеными, которые категорически отрицают и существование души, и существование биополя. От этого данные факты становятся особенно убедительными: их если и исказили, то в противоположном смысле. Все эти факты являются фактами материального мира, доступны они каждому, поскольку для их понимания достаточно знаний, которые дает школа. (Правда, в мое время в школе не изучали компьютеры и голографию, но, думаю, сейчас изучают). Я оперся на ничтожное количество источников этих фактов, надеясь, что читатели сами захотят получить удовольствие от поиска подобных фактов и их открытия.

Я изложил гипотезу схематически, принципиально. Реально душа, наверное, так сложна, что потребуются века на ее изучение, но новые знания не изменят главного:

1) душа отдельна от человека и с ним не умирает;

2) душа помнит все;

3) душа может чувствовать;

4) душа может творить;

5) душа имеет напряженность, позволяющую проникать в биополе живых людей, но это свойство можно развить только при жизни.

Нет пока фактов, что душа в биополе живет вечно, но сама логика развития Жизни свидетельствует о том, что будущая жизнь Человека неизмеримо длиннее земной.

Что противостоит этой гипотезе. Повторю: только одно - "Не верю!". Ну что же тут поделывать, повторю еще раз: не способны понять - не верьте. Когда умрете, то во всем убедитесь лично. Правда, будет уже поздно.

Скоты всё, написанное выше, все равно сочтут шуткой или бредом. Пожалуйста. Ведь если вы, скоты, ошибетесь, то оплачивать свою ошибку будете сами - я объяснил как. За ваши деньги - любой каприз, в том числе и право посмеяться надо мной. Почему нет? Долго ли вам еще осталось смеяться? Смерть-то к вам все равно придет, что же я, садист, что ли - лишать вас последнего удовольствия?

Ну а тем, кто засомневался, повторю: не бойтесь своей смерти, бойтесь своей скотской жизни. Смерти вы не избежите, это не от вас зависит, а вот жизнь свою вы способны изменить.